This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ И ИСКУССТВА

CLXX

ОТЧЕТЫ

О ЗАСѢДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

ВЪ 1905—1907 ГОДУ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ

1908

Печатано по распоряженію Комитета состоящаго подъ Высочайшимъ Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ*.

Типографія М. А. Александрова (Надеждинская, 43).

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отчеты за 1905—1906 годы.

	СТРАН.
Протоколы засѣданій Комитета.	1
Протоколъ Ревизіонной Комиссіи	7
Протоколы общихъ собраній	8
Приложенія:	
Годовой денежный отчетъ за время съ 1-го апрѣля 1905 г.—по 1-е апрѣля 1906 г. . . .	1
Бюджетъ прихода и расхода на 1906—1907 г.	17

Отчеты за 1906—1907 годы.

Протоколы засѣданій Комитета.	1
Протоколъ Ревизіонной Комиссіи	8
Протоколы общихъ собраній	9
Приложенія:	
Годовой денежный отчетъ за время съ 1-го апрѣля 1906 г.—по 1-е апрѣля 1907 г. . . .	1
Бюджетъ прихода и расхода на 1907—1908 г.	17
Н. П. Лихачевъ. Родъ Иконописцевъ	1
Графъ С. Д. Шереметевъ. Памяти Н. П. Барсукова.	1
Хр. Лопаревъ. Иванъ Васильевичъ Помяловскій.	1

Отчеты за 1905—1906 годы.

Протоколы засѣданій Комитета.

1.

5-го октября 1905 г. состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ: И. А. Бычкова, Н. К. Никольскаго, С. В. Смоленскаго, при библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ, секретарѣ и редакторѣ В. В. Майковѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1. Напечатать и разослать всѣмъ членамъ Общества, проживающимъ въ Петербургѣ, карточки съ перечнемъ дней, въ въ которые назначены общія собранія въ 1905—1906 г., а именно: 25-го ноября *), 16-го декабря, 13-го и 27-го января, 17-го февраля, 3-го и 17-го марта и 14-го апрѣля (годовое).

2. Избрать въ дѣйствительные члены Общества гр. В. П. Орлова-Денисова.

3. Избрать въ члены-корреспонденты Общества священника Металлова и К. Я. Грота.

4. Образовать Коммиссію для разсмотрѣнія и оцѣнки собранія рукописей бывшаго члена-корреспондента Общества П. Н. Тиханова, на основаніи описи, сдѣланной секретаремъ Общества, изъ членовъ Комитета и обратиться съ просьбой принять участіе въ трудахъ Коммиссіи директора I отдѣленія

*) Не состоялось.

Библіотеки Академіи Наукъ академика А. А. Шахматова и старшаго помощника библіотекаря той же Библіотеки В. И. Срезневскаго.

5. Выслать въ библіотеку Императорскаго Новороссійскаго Университета для научныхъ занятій В. М. Истрина рукопись изъ собранія Общества № 33 (Еллинскій лѣтописецъ) срокомъ на три мѣсяца.

6. Выслать въ Библіотеку Императорской Академіи Наукъ для научныхъ занятій академика А. С. Лаппо-Данилевскаго рукописи: 1) № XXXIV (Уединенное размышленіе о коммерціи) и 2) № CXIV (Бумаги Князева: «Примѣчаніе на россійскую коммерцію» и «О уменьшеніи ввоза въ Россію чужестраннаго золота и серебра и о направленіи коммерціи»).

7. Выслать Императорскому Московскому Археологическому Обществу «Изданія» и «Памятники» въ обмѣнъ на его изданія, начиная съ 1899 г.

8. Отклонить просьбу Московскаго педагогическаго Общества объ обмѣнѣ изданіями.

9. Сообщить Совѣту Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, что Общество не пользуется никакою денежною субсидіей со стороны мѣстнаго городского управленія, земства, какого-либо общества, отдѣльнаго лица или учрежденія.

2.

23-го марта 1906 г. состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ составѣ членовъ: И. А. Бычкова, Н. П. Кондакова, Н. К. Никольскаго и П. Н. Шеффера, при секретарѣ и редакторѣ В. В. Майковѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1. Выразить согласіе относительно предполагаемой про-

дажи въ Музей Придворной Капелы скрипки, принадлежавшей, по преданію, Императору Петру III и пожертвованной Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности дѣтьми С. С. Шереметева.

2. Издать въ «Памятникахъ» «Слово Іоанна Златоуста на воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа», приготовленное къ печати по 5 славянскимъ текстамъ XII—XVI вв. А. М. Малоземовымъ.

3. Напечатать въ приложеніи къ Отчетамъ сообщеніе Н. П. Лихачева «Родъ иконописцевъ».

4. Напечатать въ Памятникахъ сообщеніе Н. П. Лихачева «Манера Андрея Рублева» съ приложеніемъ снимковъ (600 экз., изъ нихъ 150—автору).

5. Принять предложеніе проф. Е. Ѳ. Будде о напечатаніи въ «Памятникахъ» «Посланія шведскаго полковника Александра Лесли къ царю Михаилу Ѳедоровичу изъ Нарвы о новоучрежденномъ рыцарскомъ польскомъ орденѣ въ 1638 г.».

6. Принять предложеніе Г. А. Ильинскаго о напечатаніи въ «Памятникахъ» его труда «Грамота бана Кулина».

7. Принять предложеніе Н. П. Кондакова объ изданіи 4 миніатюръ и 1 листа съ заставкой изъ Остромирова Евангелія цвѣтной автотипіей и 2—3 лл. текста простой автотипіей.

8. Выразить согласіе на предложеніе П. К. Симони напечатать къ предпринятому имъ для Общества изданію Миніатюръ изъ рукописи Румянцовскаго Музея (№ 3123), «Мамаево побоище» предисловіе, составленное приватъ-доцентомъ Московскаго университета С. К. Шамбинаго, съ добавленіемъ нѣсколькихъ недостающихъ въ рукописи № 3123 рисунковъ изъ другой рукописи того же Музея болѣе полной.

9. Принять сочувственно предложеніе П. К. Симони объ отдѣльномъ изданіи перечня и описанія скорописныхъ азбукъ и прописей съ приложеніемъ сборника снимковъ отдѣльныхъ мѣстъ изъ наиболѣе выдающихся прописей, исполненныхъ

отчасти фототипіей, отчасти цинкографіей, и приступить къ этому изданію, когда представится возможность.

10. Принять предложеніе Н. В. Султанова объ изданіи найденнаго имъ плана Тихвинскаго монастыря и его окрестностей.

11. Выразить согласіе на предложеніе А. И. Яцимирскаго приложить нѣсколько снимковъ съ рукописей къ издаваемому Обществомъ его труду «Славянская письменность у Румынъ», на сумму 120—125 руб.

12. Принять на храненіе собранные В. А. Семеновымъ «Матеріалы для исторіи русскихъ Пчелъ», переданные въ Общество С. П. Розановымъ съ согласія г. Семенова, заявившаго при этомъ, что означенными матеріалами имѣетъ право пользоваться всякій желающій.

13. Принять къ свѣдѣнію заявленіе дѣйствительныхъ членовъ Общества графа А. А. Мусина-Пушкина и А. А. Половцова о выходѣ изъ состава Общества по случаю отъѣзда ихъ изъ Петербурга.

14. Выслать въ Новороссійскій Университетъ: 1) для занятій приватъ-доцента С. Г. Вилинскаго рукопись Общества. F⁰ № CXCVII—Пандекты Никона Черногорца, срокомъ на 2 мѣсяца, и 2) для занятій профессора Доброклонскаго рукопись XI в. изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго О. № X.—срокомъ на 1 мѣсяцъ.

15. Выслать въ Императорскую Археографическую Коммиссію рукопись изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго F⁰ № XCVII.

16. Просить Казанскую Духовную Академію о доставленіи въ Общество рукописи Соловецкой Библіотеки № 752.

17. Высылать въ Орловское Церковное Археологическое Общество въ обмѣнъ на его изданія «Памятники».

18. Избрать въ члены-корреспонденты Общества Антоніо Муніосъ и А. Ѳ. Кони.

3.

11-го апрѣля 1906 г. состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ: И. А. Бычкова, Н. П. Кондакова, С. В. Смоленскаго и П. Н. Шеффера, при библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ и секретарѣ и редакторѣ В. В. Майковѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1. Доложить общему собранію заявленіе г. предсѣдателя о поступившей въ его распоряженіе суммѣ въ три тысячи (3000) рублей съ исключительною цѣлью осуществленія въ 1906 г. особой экспедиціи, отъ имени Общества, на Аѳонъ, въ Солунь и въ Охриду и прочесть въ томъ же собраніи записку членовъ-корреспондентовъ Общества С. В. Смоленскаго, П. А. Лаврова, А. В. Преображенскаго и А. Н. Николова, выясняющую задачи и цѣли этой экспедиціи.

2. Представлять ежегодно въ Департаментъ Общихъ Дѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія печатные отчеты о дѣятельности Общества.

3. Просить почетнаго члена Общества Н. П. Кондакова и члена-корреспондента Н. Д. Чечулина быть депутатами отъ Общества на 3-мъ Областномъ Археологическомъ съѣздѣ въ г. Владимірѣ, назначенномъ на 20—30 іюня 1906 г.

4. Утвердить бюджетъ Общества на 1906—1907 годъ.

5. Принять предложеніе С. В. Смоленскаго о напечатаніи въ «Памятникахъ» труда Д. Аллеманова и А. Звѣрева «Нотописаніе современной греческой церкви. Руководство къ чтенію нотно-богослужебныхъ книгъ греческой и болгарской церквей».

6. Поручить завѣдующему Петербургскимъ складомъ изданій Общества Н. В. Тимофееву обревизовать Московскій складъ изданій съ тѣмъ, чтобы результаты ревизіи были доложены Комитету, и просить г. Тимофеева представлять ежемѣсячные отчеты о состояніи склада въ Москвѣ.

7. Въ виду исполняющагося въ текущемъ году 20-лѣтія службы въ Обществѣ завѣдующаго складомъ изданій Н. В. Тимофеева увеличить получаемое имъ ежемѣсячное вознагражденіе до сорока (40) рублей.

8. Назначить единовременное вознагражденіе въ сто руб. исполняющему обязанности казначея М. А. Андріанову.

9. Избрать въ члены-корреспонденты А. Н. Николова.

Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи.

11-го апрѣля 1906 г., подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Ревизіонной Коммиссіи для провѣрки приходо-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонной книгой и расходными документами Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ засѣданіи присутствовали: члены Коммиссіи А. П. Барсуковъ и Н. В. Султановъ, при завѣдующемъ денежными дѣлами Общества Н. А. Агаповѣ, исполняющемъ обязанности казначея М. А. Андріановѣ и секретарѣ В. В. Майковѣ.

Произведя надлежащую провѣрку, члены Коммиссіи нашли, что 1) поступавшія суммы записаны на приходъ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія расписки и оправдательные документы и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1-е апрѣля 1906 г. остатокъ наличныхъ денегъ: а) расходныхъ на семь тысячъ триста-шестнадцать рублей 48 к. (7316 р. 48 к.), изъ которыхъ на текущемъ счету семь тысячъ шесть руб. 12 к. (7006 р. 12 к.) и триста десять руб. 36 к. (310 р. 36 к.) въ кассѣ Общества и б) спеціальныхъ сорокъ руб. 36 к. (40 р. 36 к.) имѣется на лицо.

Кромѣ того, состоитъ на лицо къ 1-му апрѣлю 1906 г. капиталовъ въ 5% и 4% бумагахъ шестьдесятъ четыре тысячи двѣсти пятьдесятъ (64.250 р.) рублей, которые хранятся въ денежной кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ этотъ протоколъ, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1905 г. по 1-е апрѣля 1906 г.

тельствомъ Н. П. Кондакова, общее собраніе, въ которомъ Н. М. Каринскій прочелъ сообщеніе «Нѣсколько палеографическихъ замѣчаній о кирилловскихъ рукописяхъ древнѣйшаго періода письменности». Референтомъ разсмотрѣно 15 русскихъ рукописей XI в.; тринадцать изъ нихъ, имѣя сходныя черты въ орѳографіи и начертаніи буквъ, болѣе или менѣе рѣзко различаются отъ югославянскихъ кирилловскихъ рукописей XI в., а двѣ — житіе Кондрата (отрывокъ, Погод. № 64) и Реймское евангеліе—занимаютъ особое положеніе: представляя значительное сходство съ югославянскими рукописями XI в., онѣ въ то же время рѣзко отличаются отъ русскихъ; между прочимъ въ этихъ рукописяхъ встрѣчается только одинъ глухой: ъ—въ житіи Кондрата и ь—въ Реймскомъ евангеліи. По мнѣнію референта, оригиналомъ для древнѣйшихъ русскихъ рукописей въ большинствѣ случаевъ служили югославянскія рукописи особаго характера, отличныя отъ дошедшихъ до насъ кирилловскихъ церковнославянскихъ текстовъ; эти предполагаемые югославянскіе тексты, вѣроятно, изъ Восточной Болгаріи, имѣли между прочимъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторое число случаевъ 3 л. ед. мн. на ть. Гораздо меньшее вліяніе оказывали на русскую письменность югославянскія рукописи, болѣе или менѣе сходныя съ дошедшими до насъ памятниками церковнославянской письменности. Къ русскимъ рукописямъ съ этимъ послѣднимъ вліяніемъ Н. М. Каринскій и отнесъ отрывокъ житія Кондрата и Реймское евангеліе.

Второе сообщеніе «Новый списокъ житія сербскаго деспота Стефана Лазаревича» было прочтено С. П. Розановымъ. Референтъ сообщилъ о своихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи сличенія новаго списка житія (изъ сборн. XVI в. Спб. Дух. Акад. изъ собранія Кир.-Бѣлоз. мон.) съ извѣстными сербскими и русскими списками. Выводы эти слѣдующіе: 1) новый списокъ—русскій и представляетъ полную редакцію; 2) близость краткой редакціи къ русскому списку Кир.-Бѣлоз. монастыря, а не къ сербскимъ спискамъ въ изданіи Ягича, указываетъ на

происхожденіе ея отъ полной, русской же, редакціи; 3) если существованіе краткой редакціи относится къ XV в., то надо думать, что въ то время уже существовала полная русская редакція житія, и очевидно, краткая редакція принадлежитъ исключительно Россіи. 4) Изъ сравненія новаго списка съ хронографическими отрывками житія можно заключить, что составитель Хронографа пользовался текстомъ именно русскаго извода; а встрѣчающіеся въ хронографическихъ отрывкахъ житія лишки сравнительно съ текстомъ всѣхъ другихъ списковъ житія могутъ подтверждать мнѣніе о югославянскомъ (сербскомъ) происхожденіи хронографа. Въ заключеніе засѣданія Хр. М. Лопаревъ сообщилъ о сдѣланномъ имъ открытіи: ему удалось найти новый памятникъ русской древней письменности—новое слово русскаго митрополита Иларіона.

3.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности 27-го января 1906 г. состоялось общее собраніе подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о кончинѣ дѣйствительнаго члена общества графа А. В. Орлова-Давыдова. Присутствовавшіе почтили память покойнаго вставаніемъ. Въ этомъ засѣданіи Хр. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о «Словѣ о житіи семъ», дошедшемъ до насъ съ именемъ Иларіона. На основаніи единогласнаго рукописнаго пріуроченія «Слова» къ Иларіону, на основаніи древности языка и русскихъ списковъ памятника, наконецъ, на основаніи нѣкоторыхъ бытовыхъ подробностей русской жизни, референтъ пришелъ къ предположенію, что «Слово» это можетъ быть приписано кіевскому митрополиту Иларіону XI вѣка. Иларіонъ, какъ извѣстно, переводилъ и передѣлывалъ греческія сочиненія; переведя «Исповѣданіе вѣры» изъ сочиненія византійскаго инока Михаила Синкелла, Иларіонъ могъ перевести и названное «Слово» изъ

какого-либо греческаго отца церкви. Оригиналомъ для «Слова» оказывается «Бесѣда утѣшительная св. Василія Великаго». Иларіонъ переводилъ не буквально; онъ держался только канвы подлинника, съ большою осторожностью относился къ сравненіямъ греческаго писателя и выбиралъ изъ нихъ только такія, которыя были понятны русскому человѣку XI вѣка; малопонятныя сравненія замѣнялъ другими, наконецъ, изрѣдка прибавлялъ къ переводу и свои сравненія. Такъ какъ греческій списокъ подлинника, по которому издана «Бесѣда», является недостаточно правильнымъ, то, по мнѣнію докладчика, слово Иларіона можетъ оказать услугу въ дѣлѣ возстановленія подлинника.

Второе сообщеніе о славянскихъ переводахъ житія св. Екатерины было прочитано проф. П. А. Лавровымъ. Житіе св. Екатерины дошло до насъ въ двухъ славянскихъ переводахъ. Одинъ, можно думать, старшій, сохранился въ русскихъ сборникахъ, между прочимъ и въ Четьи-минеяхъ, другой, болѣе поздній, извѣстенъ пока въ единственномъ спискѣ Императорской Публичной библіотеки болгарскаго письма XIII—XIV вѣка. Оба эти перевода сдѣланы съ такого греческаго оригинала, который изданъ аббатомъ Вито въ книгѣ: «Passions de sainte Ekaterine et Pierre d'Alexandrie», подъ № 2, и отличны отъ редакціи житія, помѣщенной у Метафраста. Первый переводъ, дошедшій въ русскихъ спискахъ, нѣсколько полнѣе второго, средне-болгарскаго правописанія. Что касается особенностей языка, то средне-болгарскій текстъ представляетъ не мало отклоненій отъ правильнаго литературнаго языка въ пользу народнаго. Кромѣ этихъ старыхъ славянскихъ переводовъ, въ сборникѣ проф. Тихонравова сохранился ново-болгарскій текстъ житія св. Екатерины. Этотъ текстъ имѣетъ точки соприкосновенія съ извѣстными въ славянскихъ литературахъ у чеховъ, поляковъ и хорватовъ стихотворными легендами и духовными пѣснями въ честь св. Екатерины. Но въ той части житія, въ которую входитъ повѣсть о мученіи

св. Екатерины и ея преніяхъ съ язычниками, ново-болгарскій текстъ близокъ какъ разъ къ дошедшимъ до насъ славянскимъ переводамъ. Наибольшая часть отступленій приходится на тѣ мѣста, въ которыхъ излагаются пренія святой съ риторами и философами. Сохранившійся хорватскій текстъ того же житія, напечатанный проф. Ягичемъ, болѣе близкій къ старымъ переводамъ, свидѣтельствуетъ, что у сербовъ и болгаръ долженъ былъ быть подобный же текстъ, дальнѣйшимъ развитіемъ котораго могла явиться версія, уцѣлѣвшая въ ново-болгарской передачѣ.

4.

17-го февраля 1906 г. состоялось, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Первый докладъ былъ прочитанъ В. Н. Бенешевичемъ на тему: «Византійскій университетъ XI вѣка». Кратко обрисовавъ на основаніи писателей XI в. картину упадка высшаго образованія въ Византійской имперіи первой половины XI в., докладчикъ указалъ основные моменты въ устройствѣ и жизни основанныхъ императоромъ Константиномъ IX Мономахомъ въ промежутокъ между 1044—1046 г. двухъ школъ—«школы св. Петра» для преподаванія риторики и философіи и «училища правовѣдѣнія». Эти двѣ школы составляли части одного цѣлаго, которому по справедливости должно быть присвоено названіе «университетъ». Въ немъ сразу установился научный духъ, благодаря участію въ преподаваніи величайшихъ ученыхъ XI в., и учащіеся приходили какъ съ Востока, такъ и съ Запада. О судьбѣ его въ XII—XV вв. сохранились только отрывочныя свѣдѣнія. Второе сообщеніе принадлежало Н. К. Никольскому. Референтъ доложилъ о нѣсколькихъ новыхъ находкахъ, сдѣланныхъ имъ въ древнерусской письменности и дополняющихъ прежнія свѣдѣнія о сочиненіяхъ, приписы-

ваемыхъ разнымъ писателямъ XI—XVII вѣковъ. Въ числѣ этихъ находокъ были отмѣчены: 1) отрывокъ изъ сочиненія «митрополита Иларіона», находящійся въ Великой Минеѣ Четьѣ. 2) Поученіе св. Ларіона (или похвала Богу Слову), начинающееся словами: «искони бѣ Слово» и находящееся въ рукописи XVI вѣка Ярославскаго Архіерейскаго дома. 3) «Слово св. преп. отца нашего Онтонія игумена Печерьскаго иже въ Кіевѣ», начинающееся словами: «Некогда же оубо великому» и находящееся въ рукописи И. П. Б. XVII в. Q. № 64. 4) «Слово св. Онтоніа поученіе ко всякому человѣку и ко хрестьяномъ», нач.: «Блюдемъ убо сердце», въ той же рукописи. 5) «Слово на просвѣщеніе Господа нашего Іисуса Христа, Кирила епископа Тоуровъскаго», нач.: «Христосъ Господь свѣтъ великій»—въ Торжественникѣ 1522 года Московской Епархіальной Библіотеки, № 134. 6) Кирилла недостойнаго мниха, слово въ недѣлю первую по пянтикостіи, на память всѣхъ святыхъ, и похвала святымъ мученикомъ, нач.: «Благодать Богови», въ рукописи Кіевской Духовной Академіи XVI вѣка, № 103. 7) Слово Кирилла мниха на Вознесеніе, нач.: «Тріе преславная Господня»—въ Златоустникѣ Имп. Бубл. Библіотеки, Погод. № 943. 8) Поученіе Петра митрополита, нач.: «Отца нашего епискупа», въ сборникѣ XVII в. библіотеки Никольскаго. 9) Посланіе преп. Максима Грека къ Ѳеодору Ивановичу Карпову, нач.: «Слышахъ отъ нѣкихъ яко и твоя свѣтлость», въ сборникѣ XVI—XVII в. Пафнутьева Боровского монастыря. 10) Посланіе Ѳеодора Карпова къ старцу Максиму Святогорскому, нач.: «Господину Максиму», въ той же рукописи. 11) Отвѣтное посланіе преп. Максима Карпову, нач.: «Господину Ѳеодору Ивановичу Карпову Максимъ радоватися о Христѣ», въ той же рукописи. 12) «Повѣсть зѣло страшна и ужасательна и душеполезна вѣрнымъ. Сповѣданіе о святыхъ чюдотворныхъ иконахъ, еже суть въ святѣй горѣ Аѳоньстѣй въ монастыри, глаголемѣмъ Хиландарь, како и что чюдодѣйствуютъ», отно-

сящаяся къ 7067—1558/9 году—въ сборникѣ Никольскаго Единовѣрческаго монастыря. 13) Списокъ «Повѣсти о нѣкоей брани, належащей на благочестивую Россію (болѣе полный, чѣмъ изданный въ XIII томѣ «Русской Исторической Библіотеки»), находящійся въ сборникѣ Владимирскаго Епархіальнаго Братства и содержащій указаніе на имя автора—Евстратія. 14) Отрывки (находящіеся въ сборникѣ Костромской Духовной Семинаріи, XVII вѣка) изъ Хронографа извѣстнаго справщика Ильи, игумена Богоявленскаго, съ краткою замѣткою о немъ. Оцѣнивая значеніе этихъ памятниковъ, референтъ особенное вниманіе удѣлилъ перепискѣ преп. Максима Грека съ Ѳеодоромъ Ивановичемъ Карповымъ, которая обрисовываетъ ихъ отношенія, и «Повѣсти» о святыняхъ Хиландаря, содержащей цѣнныя извѣстія для исторіи Хиландарскихъ иконъ (напр. Троеручицы и др.).

5.

3-го марта 1906 г. состоялось засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Первое сообщеніе «Рѣчь тонкословія греческаго, памятникъ средне-греческаго языка» принадлежало М. Р. Фасмеру. Референтъ обратилъ вниманіе на соотношеніе новаго списка этого памятника, указаннаго ему А. А. Шахматовымъ и Н. К. Никольскимъ въ рукописяхъ Археографической Коммиссіи, къ изданному Обществомъ Любителей Древней Письменности, и, отмѣтивъ, что оба списка восходятъ къ болѣе древней копіи, затѣмъ перешелъ къ разсмотрѣнію греческаго текста памятника со стороны языка и словарнаго матеріала; на основаніи этихъ данныхъ референтъ нашелъ возможнымъ отнести время составленія его къ XIII в., въ мѣстности Македонской (Ѳессаліи или Эпира). Что касается вопроса о національности составителя Рѣчи тонкословія греческаго, то г. Фасмеръ, на основаніи замѣченныхъ имъ не-

правильностей греческой рѣчи, выраженій «нѣсть гречинъ, но русинъ» и руссизмовъ, напримѣръ, бумага, бѣлка, жемчугъ, иволга, и т. п.) пришелъ къ выводу о русскомъ происхожденіи памятника. Такимъ образомъ указанный памятникъ представляетъ большой интересъ какъ для исторіи греческаго языка (Макед.-Өессалійскаго говора XIII в.), такъ и для изслѣдованія русскаго языка, какъ памятникъ, обогащающій словарь древне-греческаго языка.

Второе сообщеніе было прочтено Д. В. Айналовымъ подъ заглавіемъ «Миніатюры въ Сильвестровскомъ сборникѣ XIV в.». Референтъ, указавъ на важность этого матеріала для исторіи древне-русскаго искусства и на неизслѣдованность этого матеріала, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что миніатюры отличаются во многихъ случаяхъ отпечаткомъ древности, который приводитъ на память Слово о полку Игоревѣ; изъ этого можно заключать о существованіи памятника, передававшаго болѣе древнія по характеру живописи и композиціи черты XIV в. Тщательное изслѣдованіе миніатюръ, произведенное г. Айналовымъ, и сравненіе ихъ въ соотвѣтствіи съ текстомъ Сильвестровскаго сборника, привело референта къ тому выводу, что миніатюры замѣтно отклоняются отъ смысла текста, и что для соотвѣтствія имъ надо отыскать болѣе подходящій изводъ. Сравненіе извѣстнаго текста о свв. Борисѣ и Глѣбѣ XII и XIII вв. дало указаніе, что текстъ первоначальной лѣтописи представляется наиболѣе подходящимъ для объясненія рисунковъ Сильвестровскаго сборника, но и то не всегда. Перечисливъ отклоненія миніатюръ отъ извѣстныхъ текстовъ и давъ подробное объясненіе миніатюръ, г. Айналовъ сдѣлалъ слѣдующіе выводы: 1) нѣкоторыя миніатюры Сказанія подверглись измѣненіямъ въ частностяхъ позднѣе XII в., 2) рядъ миніатюръ передаетъ оригиналъ болѣе древняго, не дошедшаго до насъ извода сказанія, и 3) миніатюры чудесъ, соотвѣтствующія тексту Сказанія XII в. Московскаго Успенскаго собора, появились не ранѣе 1072 г., такъ какъ послѣдняя миніатюра

представляетъ перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба. Этотъ рефератъ вызвалъ замѣчаніе Н. П. Кондакова, указавшаго, что миніатюры по своему типу не могутъ быть относимы къ XI в. ни по архитектурнымъ формамъ, ни по костюмамъ, а Н. К. Никольскій высказалъ предположеніе о существованіи текста, близкаго къ лѣтописному тексту и иллюстраціямъ, въ XIV—XV вѣкѣ.

6.

17-го марта 1906 г. состоялось засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова. Въ этомъ засѣданіи И. А. Шляпкинъ сообщилъ о видѣнныхъ имъ въ 1905 г. рукописяхъ въ библіотекахъ Кенигсберга, Познани, Бамберга, Мюнхена и др.; среди нихъ онъ отмѣтилъ какъ наиболѣе интересныя слѣдующія: 1) рукопись нѣмецкую XVIII в., заключающую въ себѣ матеріалы для исторіи русской геральдики (рисунки гербовъ для Строганова и Дмитріева, гербы для городовъ и т. д.), 2) пергаменные отрывки мѣсячной минеи XIII в. и пролога XIII в., 3) не изданныя и не изслѣдованныя латинскія рукописи, важныя для исторіи апокрифовъ, 4) Псалтырь съ записью «сія книга Даніила Принцева», 5) Молитвословъ съ записью 1554 г., 6) рукопись XVIII в., представляющую рядъ памфлетовъ противъ іезуитовъ и сообщающую свѣдѣнія, которыя подтверждаютъ, что Бареццо Барецци одно лицо съ Антоніемъ Поссевиномъ, 7) латинскій кодексъ XI в., въ концѣ котораго приложены 2 алфавита—глаголическій и Кирилловскій, писанные не позднѣе XIII в., 8) Поэму Ballatri, изъ которой видно, что авторъ жилъ въ Москвѣ, что онъ былъ шутомъ или пѣвцомъ при Петрѣ Великомъ, и что онъ зналъ въ Нѣмецкой слободѣ нѣкую даму «Анну», пользовавшуюся расположеніемъ высокихъ особъ и т. д.

Затѣмъ Н. П. Лихачевъ сдѣлалъ два сообщенія: а) О нѣ-

правильностей греческой рѣчи, выраженій «нѣсть гречинъ, но русинъ» и руссизмовъ, напримѣръ, бумага, бѣлка, жемчугъ, иволга, и т. п.) пришелъ къ выводу о русскомъ происхожденіи памятника. Такимъ образомъ указанный памятникъ представляетъ большой интересъ какъ для исторіи греческаго языка (Макед.-Өессалійскаго говора XIII в.), такъ и для изслѣдованія русскаго языка, какъ памятникъ, обогащающій словарь древне-греческаго языка.

Второе сообщеніе было прочтено Д. В. Айналовымъ подъ заглавіемъ «Миніатюры въ Сильвестровскомъ сборникѣ XIV в.». Референтъ, указавъ на важность этого матеріала для исторіи древне-русскаго искусства и на неизслѣдованность этого матеріала, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что миніатюры отличаются во многихъ случаяхъ отпечаткомъ древности, который приводитъ на память Слово о полку Игоревѣ; изъ этого можно заключать о существованіи памятника, передававшаго болѣе древнія по характеру живописи и композиціи черты XIV в. Тщательное изслѣдованіе миніатюръ, произведенное г. Айналовымъ, и сравненіе ихъ въ соотвѣтствіи съ текстомъ Сильвестровскаго сборника, привело референта къ тому выводу, что миніатюры замѣтно отклоняются отъ смысла текста, и что для соотвѣтствія имъ надо отыскать болѣе подходящій изводъ. Сравненіе извѣстнаго текста о свв. Борисѣ и Глѣбѣ XII и XIII вв. дало указаніе, что текстъ первоначальной лѣтописи представляется наиболѣе подходящимъ для объясненія рисунковъ Сильвестровскаго сборника, но и то не всегда. Перечисливъ отклоненія миніатюръ отъ извѣстныхъ текстовъ и давъ подробное объясненіе миніатюръ, г. Айналовъ сдѣлалъ слѣдующіе выводы: 1) нѣкоторыя миніатюры Сказанія подверглись измѣненіямъ въ частностяхъ позднѣе XII в., 2) рядъ миніатюръ передаетъ оригиналъ болѣе древняго, не дошедшаго до насъ извода сказанія, и 3) миніатюры чудесъ, соотвѣтствующія тексту Сказанія XII в. Московскаго Успенскаго собора, появились не ранѣе 1072 г., такъ какъ послѣдняя миніатюра

7.

Годовое собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности состоялось 14-го апрѣля 1906 г. подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева.

Въ этомъ засѣданіи С. В. Смоленскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ «Нѣсколько новыхъ данныхъ о такъ наз. Кондакарномъ знамени и о Кондакаряхъ XII—XIII вѣка».

Референтъ, устанавливая связь кондакарнаго пѣнія съ другими родами пѣвческаго древне-русскаго искусства, представилъ обозрѣніе всѣхъ 5 существующихъ Кондакарей и опыты системы приведенія въ отдѣльныя какъ нотаціи кондакарной, такъ и краснодеменственной. Устанавливая затѣмъ пѣнія кондаковъ по особой дисциплинѣ ихъ «подобковъ», референтъ указалъ на неожиданныя проясненія, получившіяся отъ сопоставленія редакцій всѣхъ 5 кондакарей. Сравненія кондаковъ одинаковаго текста выяснили замѣну однихъ знаковъ другими и слѣд. ихъ одинаковое музыкальное значеніе. Сравненіе разныхъ кондаковъ по тексту, но роспѣтыхъ на одинъ и тотъ же напѣвъ, выяснили многіе способы изложенія одного и того же музыкальнаго содержанія, а главное,—музыкальную форму этихъ композицій. По наличности въ Кондакаряхъ кондаковъ первымъ русскимъ святымъ, по массѣ дополнительныхъ статей въ нашихъ Кондакаряхъ, по наличности у насъ распѣвовъ полныхъ кондаковъ (вмѣсто ихъ окончаній, какъ то у грековъ) и постепенному ослабленію замѣчаемыхъ грецизмовъ референтъ заключилъ о послѣдовательномъ перерожденіи кондакарнаго пѣнія въ чисто-русское искусство, перешедшее потомъ въ обыкновенныя знаменныя книги и возродившееся потомъ, можетъ быть, въ демественномъ пѣніи XV—XVI вв.

Въ томъ же засѣданіи секретарь Общества прочелъ протоколъ Ревизіонной Коммиссіи, годовой денежный отчетъ, бюджетъ на 1906—1907 годъ и отчетъ о дѣятельности Общества слѣдующаго содержанія.

*

которыхъ иконописцахъ XVI ст. и б) Манера письма Андрея Рублева. Въ первомъ г. Лихачевъ прослѣдилъ имѣющіяся извѣстія за 1481—1596 гг. объ иконописцахъ съ фамиліемъ «Дермо», «Дерминъ» и указалъ, что въ теченіе цѣлаго столѣтія родъ иконописцевъ наслѣдственно служилъ сначала великимъ князьямъ, а потомъ царямъ въ качествѣ государевыхъ иконниковъ, и учрежденіе жалованныхъ иконописцевъ надо отодвинуть въ глубь XV в. Во второмъ сообщеніи Н. П., отмѣтивъ фактъ анонимности русской иконописи, перечислилъ примѣты и признаки, служащіе для опредѣленія индивидуальности творчества и техническаго мастерства въ русской иконописи (цвѣтъ лица, одежда, ландшафтъ, фонъ, краски, и пр.) и перешелъ къ вопросу «о Рублевскихъ письмахъ». Приведя имѣющіяся свѣдѣнія объ Андреѣ Рублевѣ и отзывы о мастерствѣ этого иконописца, г. Лихачевъ далѣе перечислилъ иконы, связываемыя съ именемъ Рублева съ указаніемъ тѣхъ признаковъ, по которымъ эти иконы приписываются Рублеву. Особенно Н. П. остановился на иконѣ Св. Троицы въ соборѣ Троице-Сергіевой Лавры, приписываемой Андрею Рублеву, какъ написанной въ похвалу св. Сергію. Эта икона была въ недавнее время разчищена В. П. Гурьяновымъ, при чемъ оказалось, что всѣ иконы, выдаваемыя за Рублевскія, почти не подходятъ подъ характеръ письма означенной иконы, т. е. можно констатировать по мнѣнію Н. П. Лихачева, фактъ, что характеръ письма иконы св. Троицы отличенъ отъ «Московскихъ» и «Новгородскихъ» писемъ и въ значительной мѣрѣ сохраняетъ особенности старѣйшихъ русскихъ иконъ, представляя художественный памятникъ; что же касается другихъ иконъ и фрагментовъ, находящихся у изслѣдователей и собирателей, то онѣ просты и мало художественны, но съ общею печатью времени. Наблюденія г. Гурьянова подтверждаютъ, что икона св. Троицы можетъ принадлежать А. Рублеву и что она дѣйствительно относится къ началу XIV в., но характеръ письма не сходится съ установившимся опредѣленіемъ «Рублевскихъ» писемъ.

Общихъ собраній было 7, въ нихъ сдѣлано было 15 сообщеній, принадлежавшихъ слѣдующимъ лицамъ: Д. В. Айналову (1), В. Н. Бенешевичу (1), Г. А. Ильинскому (1), Н. М. Каринскому (1), П. А. Лаврову (1), Н. П. Лихачеву (2), Хр. М. Лопареву (1), В. В. Майкову (1), Н. К. Никольскому (1), С. П. Розанову (1), С. В. Смоленскому (2), М. Р. Фасмеру (1), И. А. Шляпкину (1). По содержанію они распредѣлялись: по древне-русской и славянской письменности 10, по исторіи искусства—5. Посѣтителей на этихъ собраніяхъ было около 190 ч.

Кромѣ того, 6-го февраля состоялось засѣданіе II отдѣла Общества подъ предсѣдательствомъ С. В. Смоленскаго посвященное вопросу о древне-церковномъ пѣніи.

Труды Общества издавались въ 2 серіяхъ: 1) въ серіи Изданій въ теченіе ближайшаго времени появятся лицевое Житіе свв. Бориса и Глѣба по рукописи XV в. изъ собранія Н. П. Лихачева, 2) I-й выпускъ Мстиславова Евангелія—подъ ред. П. К. Симони, 3) Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ, воспроизведеніе лицевой рукописи, съ предисловіемъ С. К. Шамбинаго, и II) въ серіи Памятниковъ вышли: 1) № CLIX. «О древне-русскихъ напѣвахъ и о значеніи ихъ для будущности русскаго музыкальнаго искусства»—С. С. Волковой и 2) CLX. Отчеты за 1904—1905 г., а на дняхъ появятся: 1) Славянская письменность у румынъ, 2 вв.—А. И. Яцимирскаго, 2) Сочиненіе Козмы Презвитера—М. Г. Попруженка, 3) Матеріалы къ исторіи обихода книгописца, переплетчика и иконнаго писца—П. К. Симони.

Находятся въ печати: 16 рис. «Козьма Индикопловъ» (рисунки уже исполнены), Гумпольдова легенда о св. Вячеславѣ Чешскомъ (текстъ отпечатанъ)—Н. К. Никольскаго, Похвально-Слово инока Ѳомы кн. Борису Александровичу Тверскому—Н. П. Лихачева, Аристотелевы врата—М. Н. Сперанскаго и 2-й выпускъ Матеріаловъ къ исторіи обихода книгописца, Глаголическіе листки изъ бумагъ Берчича—Н. М. Каринскаго.

Предположено къ изданію: 4 миніатюры и 1 л. съ заставкой и 2—3 листъ текста изъ Остромирова Евангелія, по предложенію Н. П. Кондакова, Слово Іоанна Златоустаго на воскресеніе Господа Нашего Іисуса Христа по 5 славянскимъ текстамъ XII—XVI вв.—А. М. Малоземова, «Родъ иконописца» и «Манера Андрея Рублева», сообщенія Н. П. Лихачева, «Посланіе полковника Лесли къ царю Михаилу Ѳедоровичу о новоучрежденномъ польскомъ орденѣ 1638 г.»—Е. Ѳ. Будде, «Грамота бана Кулина»—Г. А. Ильинскаго, Планъ Большого Тихвинскаго монастыря и его окрестностей—по предложенію Н. В. Султанова.

Пожертвованія въ музей и библіотеку Общества поступили отъ предсѣдателя Общества графа С. Д. Шереметева почетныхъ членовъ Н. П. Кондакова и И. В. Ягича, членовъ-корреспондентовъ В. Н. Бенешевича, А. М. Бѣлова, Г. А. Ильинскаго, П. А. Лаврова, В. В. Майкова, А. С. Николаева, Е. В. Пѣтухова, Е. К. Рѣдина, Н. В. Султанова, А. А. Титова, П. И. Щукина и А. И. Яцимирскаго и отъ постороннихъ лицъ: г. Бугославскаго, С. Г. Вилинскаго, Керножицкаго, Кублицкаго и Чирикова; всего поступило около 150 названій книгъ.

Въ обмѣнѣ изданіями Общество состояло съ 43 учрежденіями отечественными и заграничными, а именно: съ Императорскимъ Русскимъ Археологическимъ Обществомъ, Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ, Императорскимъ Географическимъ Обществомъ, Императорскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, Императорскимъ Одесскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей, Императорской Археологической Коммиссіей, Императорской Археографической Коммиссіей, Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, Синодальной библіотекой въ Петербургѣ, Архивомъ Министерства Юстиціи, Церковно-Археологическимъ Отдѣломъ при Обществѣ

Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Обществомъ Нестора Лѣтописца при Университетѣ Св. Владиміра, Историко-Филологическимъ Обществомъ при Новороссійскомъ Университетѣ, Историко-Филологическимъ Обществомъ при Харьковскомъ Университетѣ, Тверскимъ Обществомъ Любителей Археологіи, Исторіи и Естествознанія, Московской Синодальной Библіотекой, Лубенскимъ музеемъ Скаржинскихъ, редакціями: «Русской Старины», «Живой Старины», «Литературнаго Вѣстника», «Русскаго Филологическаго Вѣстника», «Българска Сбирка» съ Архивными Коммиссіями: Воронежской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Юрьевскимъ Университетомъ, Юго-Славянской Академіей, Правленіемъ Чешской Академіи Императора Франца Іосифа, Музеемъ Чешскаго Королевства, Българскимъ книжевнымъ дружествомъ, Краковской Академіи, Бѣлградской Королевской Академіей, «Науковымъ Товариствомъ имени Шевченко (во Львовѣ), Галицко-русской матицей (во Львовѣ), Русской Публичной Библіотекой института «Народный Домъ» во Львовѣ, Историческимъ Клубомъ въ Прагѣ и Обществомъ Болландистовъ.

Безмездно высылались «Памятники» въ библіотеку Странно-пріимнаго Дома графа Шереметева, Харьковскую Общественную библіотеку, Пензенскую Общественную библіотеку имени Лермонтова, Севастопольскую морскую офицерскую библіотеку.

Нельзя пропустить безъ вниманія богатую коллекцію изданій Ватиканской библіотеки, поступившую въ обмѣнъ на изданія Общества.

Въ рукописное отдѣленіе поступило 40 рукописей, изъ нихъ можно указать какъ на болѣе интересныя: Евангеліе XVI вѣка съ изображеніями Евангелистовъ, Трефолой съ записью 1560 года, Трефолой съ записью 1556 года, Толкованія на Евангеліе съ записью 1557 года, Сборникъ 1610 года, Службу съ чудесы свв. Роману Углицкому и Дмитрію Царевичу, Уставъ большой XV в., на поляхъ котораго имѣется замѣтка о приложеніи полиелея и величанія св. Си-

меону 1-го сентября по повелѣнію Геннадія Новгородскаго въ 1493 году, Діоптры XV и XVI вв., Палею XVII в., Сказаніе о перенесеніи мощей св. Дмитрія Царевича начала XVI в., Пѣсенникъ XVIII в. и др.

Нельзя, наконецъ, не привѣтствовать съ чувствомъ глубокаго удовольствія мысль, зародившуюся среди членовъ Общества, о путешествіи отъ имени Общества на Аѳонъ, Солунь и Охриду съ цѣлью выясненія вопроса, откуда и въ какомъ видѣ было усвоено у насъ церковно-пѣвческое искусство — греческое оно или славянское.

Такимъ образомъ, Мм. Гг., вы можете видѣть изъ представленнаго обзора, что неблагопріятныя условія настоящаго времени не отразились на дѣятельности нашего Общества, которое, вступая въ 30-й годъ жизни, неуклонно продолжаетъ, по мѣрѣ возможности, выполнять тѣ задачи, которыя поставлены его основателемъ кн. П. П. Вяземскимъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1-го апрѣля 1905 г. по 1-е апрѣля 1906 г.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Руб.
I	**Состояло на лицо къ 1-му апрѣля 1905 года.**			
	Капиталовъ въ %% бумагахъ	64.050	—	
	Капитальныхъ сум. на покуп. % бум. .	222	56	
	%% съ капитала А. М. Кожевникова . .	2.580	—	
	Расходныхъ суммъ	2.310	32	
				69.16
II	**Въ теченіе года поступило членскихъ взносовъ по 200 р.:**			
	Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества за 1905 г.	200	—	
	» Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны за 1905 г.	200	—	
	» Ю. С. Нечаева-Мальцова за 1906 г. .	200	—	
	» Графа Л. Ф. фонъ-деръ Палена за 1906 г.	200	—	
	» Н. П. Балашева за 1906 г.	200	—	
	» В. Н. Лясковскаго за 1905 г. . . .	200	—	
	» А. П. Сипягиной за 1904—6 г. . .	600	—	
	» Графа В. П. Орлова-Денисова за 1906 г.	200	—	
				2.0
	Транспортъ	—	—	71.1

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1-го апрѣля 1905 г. по 1-е апрѣля 1906 г.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли
I	**Состояло на лицо къ 1-му апрѣля 1905 года.**			
	Капиталовъ въ %% бумагахъ	64.050	—	
	Капитальныхъ сум. на покуп. % бум.	222	56	
	%% съ капитала А. М. Кожевникова . .	2.580	—	
	Расходныхъ суммъ	2.310	32	
				69.16
II	**Въ теченіе года поступило членскихъ взносовъ по 200 р.:**			
	Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества за 1905 г.	200	—	
	» Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны за 1905 г.	200	—	
	» Ю. С. Нечаева-Мальцова за 1906 г. .	200	—	
	» Графа Л. Ф. фонъ-деръ Палена за 1906 г.	200	—	
	» Н. П. Балашева за 1906 г.	200	—	
	» В. Н. Лясковскаго за 1905 г. . . .	200	—	
	» А. П. Сипягиной за 1904—6 г. . .	600	—	
	» Графа В. П. Орлова-Денисова за 1906 г.	200	—	
				2.000
	Транспортъ	—	—	71.16

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Выдано жалованія:				
3. Майкову	1.440	—		
1. Бѣлову	720	—		
3. Тимофееву	360	—		
Гимофееву	360	—		
			2.880	—
На нумерныя изданія Общества:				
счету Ушакова за 46 фотографій. . .	43	50		
счету Лихачева по изданію книги Палео-афическ. значеніе водяныхъ знаковъ .	48	—		
счету Александрова за снимки	294	—		
счету Кардовскаго за отпечатанія 13 фо-отип. табл. Козьмы Индикоплова . . .	325	—		
счету Скороходова за напечатан. сказа-я о брани Благовѣрн. Кн. Дмитрія съ амаемъ	308	—		
счету Голике и Вильборгъ за 4 цвѣтн. ототип. «Житіе Бориса и Глѣба». . .	600	—		
			1.618	50
Транспортъ	—	—	4.498	50

ПРИХОДЪ.

1

		Рубли.	Коп.	Рубли
	Транспортъ	—	—	71.16
	Взносы за изданія по 30 руб.:			
III	Отъ Библіотеки Лейпцигскаго Университета за 1905 г.	30	—	
	» Императорскаго Университета Св Владиміра за 1905 г.	30	—	
	» Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностран. Дѣлъ	30	—	
	» Библіотеки Казанской Духовной Академіи за 1905 г.	30	—	
	» Библіотеки Упсальскаго Университета за 1905 г.	30	—	
	» Правленія Казанской Духовной Академіи за 1905 г.	30	—	
	» Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ	30	—	
	» Афонскаго Пантелеймоновскаго Монастыря за 1906 г.	30	—	
	» Императорскаго С.-Петербургскаго Историко-Филологическ. Института . . .	30	—	
	» Императорскаго Россійскаго Историч. Музея Императора Александра III въ Москвѣ.	30	—	
	Транспортъ	300	—	71.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	—	—	4.498	50
даніе Памятниковъ Древней Письменности и Искусства:				
чету Скороходова за напечатаніе Сборка Златоустъ и Торжественникъ А. С. Ора.	150	28		
чету Кардовскаго за отпечатаніе 3-хъ готип. табл. къ сочиненію Симони и 1 табл. по заказу Лихачева	125	—		
чету Кардовскаго за отпечатан. 3-хъ бл. глаголическихъ листковъ изъ Сонія Берчича и за фотографированіе. .	111	—		
3-мъ счетамъ Скороходова за разныя боты	578	54		
чету Вейермана за разныя работы . .	128	07		
			1.092	89
Расходы по Библіотекѣ и Музею:				
чету Большакова за рукописи. . . .	65	—		
» Павлова за переплетъ книгъ . .	82	20		
» Макарова за книги и рукописи .	100	—		
» Артемьева за рукописи	315	—		
Транспортъ	562	20	5.593	39

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли
	Транспортъ	300	—	71.16
	Отъ Историко-Филологическаго Института Кн. Безбородко.	30	—	
	» Библіотеки С.-Петербургскаго Университета за 1906 г.	30	—	
	» Правленія Харьковскаго Университета за 1906 г.	30	—	
	» Правленія Демидовскаго Юридическаго Лицея за 1906 г.	30	—	
			—	42
IV	**Пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1904—1905 г.**			4.00
V	**Получено отъ профессора Сперанскаго на изданіе памятниковъ**.			300
VI	**Проценты съ Капиталовъ Общества съ 1-го Марта 1905 года по 1-е Марта 1906 г.**			
	Имени въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича . . . . . съ 5.200 р.	197	60	
	Имени Князя П. П. Вяземскаго. » 3.800 »	141	80	
	» Графа П. С. Шереметева. » 3.600 »	136	80	
	Транспортъ	476	20	75.85

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	562	20	5.591	39
счету Аргольда за напечатаніе этикетовъ	3	—		
» Соболева за рукописи	8	—		
» Риккера за книги	6	33		
» Артемьева за книги и рукописи .	168	—		
» Большакова за рукописи . . .	95	—		
» Артемьева за рукописи	70	—		
ано А. М. Бѣлову за купленныя книги.	53	20	965	73
Разные расходы:				
страховку Бил. Двор. Зем. Банка съ лигр	5	65		
говые	85	16		
делярскіе	107	36		
очные	71	75	269	92
Транспортъ	—	—	6.827	4

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Транспортъ	476	20	75.882
	Имени Графа А. В. Бобринскаго съ 1.000 р.	38	—	
	» Графа Мусина-Пушкина » 800 »	30	40	
	» П. П. Демидова Кн. Санъ-Донато . . . . . » 4.000 »	152	—	
	» Э. Н. Кантемирова . . » 4.000 »	152	—	
	» Общества Любит. Древн. Письм. . . . . » 2.200 »	84	55	
	» Графа С. Д. Шереметева » 5.000 »	190	—	
	» Графини Е. П. Шереметевой . . . . . » 5.000 »	190	—	
	» С. С. Шереметева . . » 3.000 »	150	—	
	» Морозова-Карповскаго . » 6.000 »	300	—	
	» А. А. Половцева . . . » 4.000 »	152	—	
	» Графини М. Ф. Шереметевой . . . . . » 300 »	11	40	
	» Князя В. Г. Гагарина . » 100 »	3	80	
	» Князя П. Г. Волконскаго » 5.500 »	209	—	
				2.13[illegible]
VII	**Вырученныхъ отъ продажи Изданій и Памятниковъ:**			
	Получено отъ Н. В. Тимофеева за проданныя изданія.			54
	Транспортъ		—	78.56

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Руб
	Транспортъ	—	—	78.[illegible]
VIII	**Суммы спеціальнаго назначенія.**			
	%% съ капитала А. М. Кожевникова съ 10.750 р. за 1905 г.			[illegible]
IX	**Сверхъ Бюджета.**			
	%% по текущему счету въ СПБ. Учетн. Ссудн. Банкѣ за 1905 г.			[illegible]
X	**Со счета Капитальныхъ суммъ** пріобрѣтено 5% Внутрен. займа 1905 г. въ капиталъ имени Князя П. П. Вяземскаго. . . .			[illegible]
XI	**Поступило за изданіе Графа С. Д. Шереметева** въ капиталъ имени Кн. П. П. Вяземскаго.			
XII	**Поступило отъ Неизвѣстнаго** на покупку Рукописей			1
XIII	**Выручено отъ продажи изданій** Общества въ Московскомъ книжномъ складѣ. . . .			1.1[illegible]
	Итого			80.7[illegible]

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	—	—	9.179	16
Остатокъ на 1-е апрѣля 1906 г.:				
%% Бумагами	64.250	—		
апитальныхъ суммъ на покупку %% бум.	40	36		
асходныхъ суммъ (въ томъ числѣ 3.225 р. преміи имени А. М. Кожевникова):				
На текущемъ. счету	6.306	12		
Въ кассѣ Общества	1.010	36		
			71.606	84
Итого			80.786	—

Счетъ капиталовъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На 1-е апрѣля 1906 г. состоитъ на лицо капиталовъ въ % бум.:				
Имени въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича:				
4% Государ. рента . . .	5.200	—		
Имени Князя П. П. Вяземскаго:				
4% Государствен. рента . .	3.600	—		
5% Внут. заемъ 1905 г.	200	—		
Имени Морозова-Карповскаго:				
5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	6 000	—		
Имени С. С. Шереметева:				
5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	3.000	—		
Имени Графа С. Д. Шереметева:				
4% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	5.000	—		
Имени Графини Е. П. Шереметевой:				
4% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	5.000	—		
Транспортъ	28.000	—	—	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ . . .	28 000	—	—	—
Имени Графа П. С. Шереметева:				
4% Государствен. рента .	3.600	—		
Имени Графа А. В. Бобринскаго:				
4% Государствен. рента .	1.000	—		
Имени Графа В. В. Мусина-Пушкина:				
4% Государст. рента . .	800	—		
Имени А. А. Половцева:				
4% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	4.000	—		
Имени П. П. Демидова Кн. Санъ-Донато:				
4% Государствен. рента .	4.000	—		
Имени А. М. Кожевникова:				
4% желѣзно-дорожн. зол. обл.	10.750	—		
Имени Император. Общ. Люб. Древ. Письмен.:				
5% закл. съ выигр. Двор. Зем. Б-ка № 8.316—3 .	100	—		
4% Государствен. рента .	2.100	—		
Имени Э. Н. Кантемирова:				
4% Государствен. рента .	4.000	—		
Транспортъ	58.350	—	—	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	58.350	—	—	—
Имени Князя П. Г. Волконскаго:				
4% Государствен. рента .	5.500	—		
Имени Графини М. Ф. Шереметевой:				
4% Государствен. рента .	300	—		
Имени Князя В. Н. Гагарина:				
4% Государствен. рента .	100	—		
			64.250	—
Капитальныхъ суммъ на покупку %% бумагъ.	40	36		
Расходныхъ на текущ. счету въ Учетн. Банкѣ	6.306	12		
въ кассѣ Общества . . .	1.010	36		
			7.356	84
Итого	—	—	71.606	84

Бюджетъ на четырнадцать тысячъ шестьдесятъ девять рублей 22 коп. утверждается.

Предсѣдатель Графъ *Сергій Шереметевъ.*

Члены Комитета: *Н. Кондаковъ*
Ст. Смоленскій.
П. Бычковъ.
П. Шефферъ.

БЮДЖЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

на 1906—1907 годъ.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Руб.
I	На лицо къ 1-му апрѣля 1906 года:			
	а) расходныхъ:			
	1) на текущемъ счету . .	3.781	12	
	2) въ кассѣ Общества . .	310	36	4.0
	б) спеціальныхъ на покупку % бумагъ.	40	36	
II	Членскихъ взносовъ по 200 р. (§ 10 Устава) 8.	1.600	—	
III	Членскихъ взносовъ по 30 р. (§ 6 Устава) 14.	420	—	2.0
IV	На изданіе «Памятниковъ»:			
	1) отпускаемыхъ по Высочайшему повелѣнію изъ средствъ Государственнаго Казначейства за 1906 годъ .	2.000	—	
	2) % съ капиталовъ Гр. М. Ѳ. Шереметевой (съ 300 р.), Кн. В. Н. Гагарина (со 100 р.) и Св. Кн. П. Гр. Волконскаго (5.500 руб.)	224	20	2-
V	% по текущему счету	153	03	
	Переносъ	—	—	8.5

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ату счетовъ 1905—1906 г. . . .	150	—	150	—
окладъ:				
Секретарю и редактору В. В. Майкову.	1.440	—		
Библ отекарю А. М. Бѣлову . . .	720	—		
Завѣдывающему складомъ изданій Н. В. Тимофееву	480	—		
Ѳ. В. Тимофееву	360	—	3.000	—
рныя изданія	3.700	—	3.700	—
ніе «Памятниковъ»	2.224	20	2.224	20
ту за помѣщеніе	1.000	—	1.000	—
Переносъ	—	—	10.074	20

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.
	Переносъ	—	—
VI	Предполагается выручить отъ продажи изданій	600	—
VII	% съ капиталовъ по 1-е апрѣля 1907 года.	1.915	15
VIII	Сумма спеціальнаго назначенія:		
	% съ капитала имени А. М. Кожевникова за 1902—1906 годы (по 645 р.). . . .	3.225	—
	Итого	—	—

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ	—	—	10.074	20
расходы по библіотекѣ и Музею:				
На покупку рукописей, книгъ и переплетъ.	600	—	600	—
разные расходы:				
а) почтовые.	150	—		
б) канцелярскіе	100	—		
в) мелочные.	79	66	329	66
ходъ суммъ спеціальнаго назначенія:				
а) Преміи имени А. М. Кожевникова за 5 лѣтъ (1902—1906) г. . . .	3.225	—		
б) На покупку % бумагъ.	40	36	3.265	36
Итого	—	—	14.269	22

Отчеты за 1906—1907 годъ.

Протоколы засѣданій Комитета.

1.

9-го октября 1906 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ составѣ членовъ Комитета: И. А. Бычкова, Ст. В. Смоленскаго и П. Н. Шеффера, при библіотекарѣ и хранителѣ Музея А. М. Бѣловѣ. Обязанность секретаря, за отсутствіемъ В. В. Майкова, исполнялъ П. Н. Шефферъ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1) Назначить общія собранія на 8-е декабря 12-е и 26-е января, 9-е и 23-е февраля, 16-е и 30-е марта и 27-го апрѣля (годовое) *).

2. Напечатать въ обычной формѣ росписаніе этихъ засѣданій и разослать его членамъ Общества.

3. Принять съ благодарностью предложеніе графа С. Д. Шереметева—присоединить къ принадлежащему Обществу капиталу имени князя П. П. Вяземскаго *девятьсотъ шестьдесятъ восемь рублей 35 к. (968 р. 35 к.)*, вырученные отъ продажи изданій: Сочиненія кн. П. А. Вяземскаго и Архивъ князя Вяземскаго.

4. Вслѣдствіе ходатайства графа Александра Васильевича Олсуфьева предоставить въ распоряженіе священника Казанскаго одинъ экземпляръ VI-й части «Круга церковнаго знамен-

---

*) Сверхъ того, состоялось еще засѣданіе 13-го апрѣля.

наго пѣнія» и «Древне-русскихъ пѣвческихъ нотацій» Ст. В. Смоленскаго.

5. Избрать въ члены-корреспонденты Общества Константина Аркадьевича Губастова.

Кромѣ того, въ этомъ засѣданіи Ст. В. Смоленскимъ былъ сообщенъ краткій отчетъ объ увѣнчавшейся полнымъ успѣхомъ экспедиціи Общества, отправленной имъ на Славянскій югъ и на Аѳонъ, съ цѣлью изученія церковно-пѣвческихъ рукописей древне-славянскихъ и греческихъ.

2.

18-го ноября 1906 года Комитетъ состоящаго подъ Высочайшимъ Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности постановилъ:

1. Избрать въ члены-корреспонденты Общества Ѳедора Дмитріевича Самарина.

2. Назначить вновь вышедшимъ Памятникамъ Древней Письменности и Искусства цѣны: 1) № CLIX. «О древне-русскихъ церковныхъ напѣвахъ и о значеніи ихъ для будущности русскаго музыкальнаго искусства. Сообщеніе, читанное 21-го апрѣля 1905 года С. С. Волковой»—15 к., 2) № CLX. «Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1904—1905 году, съ приложеніями»—30 к., 3) № CLXI. «Къ Исторіи обихода книгописца, переплетчика и иконнаго писца при книжномъ и иконномъ строеніи. Матеріалы для исторіи техники книжнаго дѣла и иконописи, извлеченные изъ русскихъ и сербскихъ рукописей и другихъ источниковъ XV — XVIII столѣтій. Собралъ и снабдилъ вводною статьею и объяснительными примѣчаніями Павелъ Симони. Выпускъ первый. Тексты и примѣчанія I — XXI. Съ приложеніемъ XIV таблицъ снимковъ и рисунками въ текстѣ—3 р., 4) № CLXII. «Изъ исторіи славянской письменности въ Молдавіи и Валахіи XV —

XVII вв. Введеніе къ изученію славянской литературы у Румынъ. Тырновскіе тексты молдавскаго происхожденія и замѣтки къ нимъ. Съ 9 автотипическими снимками А. И. Яцимирскаго» — 1 р. 50 к., 5) № CLXIII. «Изъ исторіи славянской проповѣди въ Молдавіи. Неизвѣстныя произведенія Григорія Цамблака, подражанія ему и переводы монаха Гавріила. Съ 4 автотипическими снимками. А. И. Яцимирскаго» — 1 р. 50 к. и 6) № CLXIV. «Грамота Бана Кулина. Опытъ критическаго изданія текста съ комментаріями Г. А. Ильинскаго. Съ приложеніемъ фототипическаго снимка» — 30 к., и 7) № CLXV. «Посланіе Шведскаго полковника Александра Лесли къ Царю Михаилу Θеодоровичу изъ Нарвы о новоучрежденномъ рыцарскомъ Польскомъ орденѣ въ 1638 году. (По рукописи А. Θ. Мейенъ въ селѣ Назаровѣ Рузскаго уѣзда Московской губерніи). Приготовилъ къ печати проф. Е. Θ. Будде» — 30 к.

3.

8-го декабря 1906 г. состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, Н. П. Кондакова, Н. К. Никольскаго, С. В. Смоленскаго и П. Н. Шеффера, при библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ, секретарѣ и редакторѣ В. В. Майковѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1. Избрать въ почетные члены: митрополита Кіевскаго и Галицкаго Флавіана, И. А. Бычкова и А. И. Соболевскаго; въ члены-корреспонденты: діакона Русской церкви въ Вѣнѣ П. Г. Преображенскаго, В. П. Гурьянова, А. И. и К. И. Пападопуло-Керамевсъ.

2. Выслать за уменьшенную плату «Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія» въ Иргинскій заводъ Пермской губерніи К. К. Мухину.

3. Пожертвовать въ фундаментальную библіотеку Московскаго дворянскаго института для дѣвицъ имени Императора Александра II въ память Императрицы Екатерины II нѣкоторые нумера Памятниковъ древней письменности и искусства по выбору Комитета.

4. Выслать въ Правленіе Харьковской Общественной Библіотеки изданіе № CXX. «Миніатюры нѣкоторыхъ рукописей византійскихъ, болгарскихъ, русскихъ, джагатайскихъ и персидскихъ. В. В. Стасова».

5. Высылать въ Московское отдѣленіе Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора «Памятники» въ обмѣнъ на изданія Отдѣленія.

6. Высылать въ Управленіе Александровской Публичной Библіотеки въ г. Самарѣ Отчеты Общества.

7. Утвердить расходъ на вѣнокъ, возложенный на гробъ почетнаго члена Общества Н. П. Барсукова.

4.

26-го января 1907 г. состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ присутствіи членовъ П. А. Бычкова, П. П. Кондакова, Н. К. Никольскаго, С. В. Смоленскаго и П. Н. Шеффера, при библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ, секретарѣ и редакторѣ В. В. Майковѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1. Вновь возобновить продажу изданій Общества въ Московскомъ складѣ согласно правиламъ, при семъ прилагаемымъ.

2. Выписать для С. В. Смоленскаго рукописи изъ Московской Духовной Академіи: 1) Рук. библіотеки Горскаго № 267 (по стар. каталогу 317) и 2) рукопись библіотеки Московской Духовной Академіи № 154 (врем. кат.).

3. Избрать въ члены-корреспонденты Общества Директора

Археологическаго Института въ Константинополѣ Ѳ. И. Успенскаго.

Приложеніе.

ПРАВИЛА

продажи изданій Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Дѣлается уступка съ номинальной цѣны при продажѣ:

1) Книжнымъ магазинамъ, покупающимъ по одному экземпляру каждаго изданія,—20%.

2) Книжнымъ магазинамъ, покупающимъ болѣе одного экземпляра каждаго изданія,—25%.

Примѣчаніе. При покупкѣ цѣлаго ряда изданій, если какое-либо изданіе покупается въ одномъ экземплярѣ, уступается также 25%.

3) Гг. членамъ Общества 25%, независимо отъ количества покупаемыхъ экземпляровъ.

4) Постороннимъ лицамъ, покупающимъ въ складѣ—10%.

5) На изданія нумерныя №№ CXVI, CXVIII и CXX—20%.

6) На изданіе нумерное № LXXXIII—уступка прекращена въ виду незначительнаго количества (34) экземпляровъ, оставшихся въ складѣ Общества.

5.

23-го февраля 1907 года Комитетъ состоящаго подъ Высочайшимъ Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности постановилъ:

1. За расходомъ всѣхъ экземпляровъ «Круга церковнаго древняго знаменнаго пѣнія» на простой бумагѣ, продавать оставшіеся экземпляры на веленевой бумагѣ по 40 руб. безъ скидки.

2. Избрать въ члены-корреспонденты Общества Бориса Борисовича Шереметева.

6.

6-го апрѣля 1907 года состоялось засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, въ присутствіи членовъ И. А. Бычкова, Н. П. Кондакова, Н. К. Никольскаго, С. В. Смоленскаго и П. Н. Шеффера, при библіотекарѣ А. М. Бѣловѣ, секретарѣ и редакторѣ В. В. Майковѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено:

1. Утвердить бюджетъ на 1907—1908 годъ.

2. Сто рублей, присланныхъ В. И. Баскаковымъ въ распоряженіе предпринятой Обществомъ научной экспедиціи лѣтомъ 1906 г. на Аѳонъ, оставить для удовлетворенія имѣющей встрѣтиться надобности при работахъ, связанныхъ съ цѣлями означенной экспедиціи.

3. Перевести въ нумерныя изданія изъ разряда Памятниковъ: 1) «Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ» съ предисловіемъ С. К. Шамбинаго и 2) сообщеніе Н. П. Лихачева «Манера Андрея Рублева», съ приложеніемъ многихъ рисунковъ.

4. Выпустить въ свѣтъ памятникъ «Житіе Григорія Синаита» въ томъ видѣ, какъ этотъ трудъ остался за смертью П. А. Сырку, оговоривъ это въ введеніи, и просить А. И. Яцимирскаго напечатать свои замѣчанія и дополненія въ приложеніи къ Отчетамъ Общества въ размѣрѣ не болѣе 2—3 листовъ.

5. Послать привѣтственную телеграмму И. А. Шляпкину по случаю исполняющагося 23-го апрѣля 1907 г. двадцатипятилѣтія ученой его дѣятельности.

6. Разрѣшить Н. П. Лихачеву снять фотографію съ печати на грамотѣ лже-Димитрія 1605 г., хранящейся въ Музеѣ Общества.

7. Выдать Н. П. Лихачеву въ обмѣнъ на его альбомъ «Матеріалы для исторіи иконописи» нумерныя изданія Общества на 305 р. 75 к., считая въ томъ числѣ цѣну альбома

275 р. и 30 р. 75 к. въ погашеніе части долга Общества Н. П. Лихачеву по изданію «Палеографическое значеніе бумажныхъ знаковъ».

8. Войти съ надлежащимъ ходатайствомъ о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи званія личнаго почетнаго гражданина М. А. Александрову, владѣльцу типографіи И. Н. Скороходова, въ теченіе многихъ лѣтъ весьма тщательно исполняющему заказы Общества.

9. Не собирать въ нынѣшнемъ году Коммиссіи по присужденію преміи имени А. М. Кожевникова.

10. Избрать въ члены-корреспонденты Н. Н. Виноградова

11. Назначить М. А. Андріанову сто рублей за веденіе кассовой книги Общества.

12. Назначить цѣны: 1) нумерному изданію «Манера Андрея Рублева» — три рубля и 2) Памятнику № CLXVI «Современное нотописаніе греческой церкви» — 75 коп.

7.

27-го апрѣля 1907 года, Комитетъ Состоящаго подъ Высочайшимъ Государя Императора покровительствомъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности постановилъ:

Избрать въ члены-корреспонденты Общества Григорія Александровича Ряжскаго.

Протоколъ Ревизіонной Коммиссіи.

13-го апрѣля 1907 года состоялось засѣданіе Ревизіонной Коммиссіи для провѣрки приходо-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонной книгой и расходными документами Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ засѣданіи присутствовали: члены Коммиссіи А. П. Барсуковъ и Н. В. Султановъ, при завѣдующемъ денежными дѣлами Общества Н. А. Агаповѣ, исполняющемъ обязанности казначея М. А. Андріановѣ и секретарѣ В. В. Майковѣ.

Произведя надлежащую провѣрку, члены Коммиссіи нашли: что: 1) поступившія суммы записаны на приходъ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соотвѣтствующія росписки и оправдательные документы и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1-е апрѣля 1907 г. остатокъ наличныхъ денегъ: а) расходныхъ на двѣ тысячи восемьсотъ девяносто четыре (2894) рубля, б) три тысячи восемьсотъ семьдесятъ (3870) руб. процентовъ съ капитала А. М. Кожевникова, в) спеціальныхъ семьдесятъ четыре руб. (74) 69 коп., изъ этихъ суммъ шесть тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ одинъ (6681) руб. 45 к. на текущемъ счету и 82 руб. 55 к. въ кассѣ Общества.

Кромѣ того, состоитъ на лицо къ 1-му апрѣля 1907 г. капиталовъ въ 5% и 4% бумагахъ на шестьдесятъ пять тысячъ триста семьдесятъ пять (65.375) рублей.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ этотъ протоколъ, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1906 г. по 1-е апрѣля 1907 г.

Протоколы общихъ собраній.

1.

8 го декабря 1906 г. состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Засѣданіе было открыто сообщеніемъ о понесенныхъ Обществомъ утратахъ въ лицѣ почетныхъ членовъ его И. В. Помяловскаго и Н. П. Барсукова и членовъ-корреспондентовъ А. Н. Веселовскаго и М. И. Соколова; память почившихъ была почтена вставаніемъ. Затѣмъ гр. С. Д. Шереметевъ посвятилъ нѣсколько словъ памяти И. В. Помяловскаго, бывшаго одно время секретаремъ Общества, и Н. П. Барсукова, имя котораго тѣсно связано съ идеей возникновенія Общества; кромѣ того, Хр. М. Лопаревъ сдѣлалъ очеркъ научной дѣятельности въ Обществѣ И. В. Помяловскаго, а секретарь далъ перечень трудовъ и сообщеній Н. П. Барсукова, помѣщенныхъ въ изданіяхъ Общества *). Засѣданіе закончилось сообщеніемъ С. В. Смоленскаго «О поѣздкѣ на Аѳонъ лѣтомъ 1906 года». Референтъ представилъ Обществу около 1000 негативовъ и фотографическихъ съ нихъ отпечатковъ, снятыхъ съ 12 Аѳонскихъ рукописей и свыше 600 фотографическихъ снимковъ, изготовленныхъ въ Вѣнѣ съ рукописей Придворной библіотеки № 33, 136 и 204. Всѣ эти рукописи греческія, IX—XII вѣка, нотированныя тою до-Дамаскинскою системою, съ которою находятся въ родствѣ древнѣйше-русскія пѣвческія нотаціи. Референтъ сообщилъ затѣмъ, что подробный отчетъ о чрезвычайно удачныхъ результатахъ экспедиціи на Аѳонъ пока невозможенъ именно по огромному числу находокъ и по крайней труд-

*) См. Приложеніе.

ности вскорѣ разобраться въ ихъ массѣ. Но общія заключенія, на сколько они прояснились, даже при поверхностномъ разсмотрѣніи находокъ, во время ихъ каталогизаціи, состоятъ въ томъ, что въ Россію теперь доставлены отличные и многочисленные матеріалы не только для изученія отношенія древне-греческаго пѣнія къ русскому, но и для изученія самаго греческаго искусства, очевидно, весьма высокаго въ ту пору. Графическія разности между греческими и русскими пѣвческими нотаціями, множество знаковъ присущихъ отдѣльно каждой нотаціи ослабляютъ ту духовную связь между греческимъ и русскимъ пѣніемъ, которая какъ бы утверждается общими у нихъ пѣвческими знаками. Очевидно, что пѣвческій алфавитъ былъ заимствованъ у грековъ очень давно, но искусства обѣихъ народностей развились вскорѣ самостоятельно, идя своими силами и своими дорогами. Затѣмъ референтъ сообщилъ о снимкахъ съ рукописей, снабженныхъ знаками для чтенія на распѣвъ, т.-е., о снимкахъ съ греческихъ Евангелій, Апостоловъ и Паремейниковъ, равно и съ 6 листовъ болгарской Тріоди, найденной въ Софійской Народной Библіотекѣ подъ № 47, являющейся теперь 2-мъ экфонетическимъ славянскимъ памятникомъ послѣ Купріяновскаго листка Евангелія XI в. Въ заключеніе референтъ, предъявивъ начатый членомъ Экспедиціи А. В. Преображенскимъ «Каталогъ пѣснопѣній, имѣющихся въ Аѳонскихъ и Вѣнскихъ снимкахъ», доложилъ краткое описаніе каждой изъ этихъ 15 рукописей.

2.

12-го января 1907 г. состоялось, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Передъ началомъ засѣданія присутствовавшіе почтили вставаніемъ память скончавшагося въ Москвѣ одного изъ учредителей Общества Б. С. Шереметева. Затѣмъ Н. П. Кондаковъ посвятилъ свою рѣчь памяти

В. В. Стасову, который, сочувствуя задачамъ Общества, принималъ участіе въ его дѣятельности своими рефератами и изданіями (между прочимъ однимъ изъ послѣднихъ желаній покойнаго было желаніе, чтобъ Общество занялось исторіей русскаго костюма). Сдѣлавъ указаніе, что В. В. Стасовъ съ дѣтства пристрастился къ архитектурѣ, гдѣ орнаментація играетъ роль исходной точки, Н. П. Кондаковъ перешелъ къ обозрѣнію трудовъ В. В. по исторіи русскаго орнамента. Всѣ труды покойнаго въ этой области объединялись мыслью о вліяніи востока. Первый трудъ по исторіи орнамента «Русскій народный орнаментъ. Вышивки, шитье, кружева» появился въ 1871 г.; затѣмъ появился второй, занявшій 20 лѣтъ, а именно: «Славянскій и восточный орнаментъ по рукописямъ древняго и новаго времени» (1884—1887 гг.). Альбомъ этотъ исполненъ превосходными для того времени снимками, и западныя изданія уступаютъ ему какъ въ точности, такъ и въ научной внимательности и пониманіи. Недостатками этого труда, указанными въ свое время, было, напр., отсутствіе миніатюръ Остромирова Евангелія, дающихъ интересный орнаментъ на рѣшетчатомъ полѣ XI—XII в., невѣрное распредѣленіе рукописей по мѣстностямъ и отсутствіе текста; послѣднее, впрочемъ, можетъ быть объяснено чрезвычайною сложностью вопросовъ. Къ характеристикѣ этого труда Н. П. Кондаковъ прибавилъ пожеланіе о пополненіи указаннаго альбома образцами византійскаго орнамента. Отъ исторіи орнамента В. В. Стасовъ перешелъ къ вопросу о происхожденіи былинъ, и съ этого времени онъ пошелъ по болѣе вѣрному пути: В. В. сталъ отыскивать восточное вліяніе въ бытовыхъ чертахъ. Эта точка зрѣнія сказалась, между прочимъ, и въ изданномъ Обществомъ трудѣ В. В. «Миніатюры нѣкоторыхъ рукописей византійскихъ, болгарскихъ, русскихъ, джагатайскихъ и персидскихъ» (нум. изд. № CXXII. 1902). На это сочиненіе мало обращено вниманія, но оно заключаетъ въ себѣ очень цѣнныя и важныя указанія, наприм., указаніе на 2 болгаръ-палачей, замѣчанія

о стрѣлахъ, много тонкихъ наблюденій, но при всемъ томъ въ немъ отсутствуетъ историческая точка зрѣнія. Крайняя разбросанность трудовъ В. В. Стасова была причиной, по мнѣнію Н. П. Кондакова, постоянныхъ отвлеченій и того, что изъ него не выработался такой ученый, какимъ могъ бы быть Стасовъ при своихъ дарованіяхъ: В. В. остался любителемъ, и въ этомъ его достоинство, такъ какъ любитель ставитъ вопросы и задачи порою гораздо шире, чѣмъ можетъ дѣлать это спеціалистъ.

Второе сообщеніе Д. В. Айналова касалось миніатюръ Радзивиловской лѣтописи. Указавъ на наблюденія Н. П. Кондакова и А. А. Шахматова, что Радзивиловская л-сь представляетъ копію съ болѣе древняго оригинала XIII—XIV в., и что текстъ его не былъ вполнѣ исправенъ, референтъ съ своей стороны подтвердилъ эти наблюденія и отмѣтилъ отсутствіе рисунка иллюстрирующаго крещеніе кіевлянъ Владиміромъ, рисунка, вообще отсутствующаго въ русскихъ миніатюрахъ, но извѣстнаго миніатюрамъ греческо-болгарскимъ (лѣтопись Манассіи, мозаики св. Марка и др.). Это отсутствіе, по мнѣнію Д. В. Айналова, надо отнести на долю того оригинала, которымъ пользовался рисовальщикъ Радзивиловской л-си,—житія св. Владиміра; существованіе такого оригинала доказывается сопоставленіемъ съ лицевымъ житіемъ свв. Бориса и Глѣба Сильвестрова сборника, гдѣ находятся двѣ миніатюры, относящіяся къ кн. Владиміру, одинаковыя по содержанію съ миніатюрами Радзивиловской л-си, но болѣе архаичныя по исполненію и попавшія въ Сильвестровскій сборникъ не на свое мѣсто изъ другого источника; послѣдній донесенъ намъ Радзивиловскою л-сью; въ ней къ указаннымъ миніатюрамъ прибавлена третія, изображающая положеніе тѣла кн. Владиміра: этотъ рисунокъ отсутствуетъ въ житіи свв. Бориса и Глѣба. Закончилъ свое сообщеніе Д. В. Айналовъ указаніемъ на архаизмы миніатюръ лѣтописи, свидѣтельствующіе о бо́льшей древности житія св. Владиміра въ сравненіе съ сборникомъ Сильвестра.

3.

26-го января 1907 года состоялось, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Первое сообщеніе принадлежало Предсѣдателю, который познакомилъ собраніе съ духовной княгини Евдокіи Васильевны Черкасской, упоминаемой Олеаріемъ, какъ красавицѣ того времени, не желавшей подчиняться всѣмъ обычаямъ времени, напр. употреблять румяна и бѣлила. Въ этомъ завѣщаніи, кромѣ своихъ родныхъ, княгиня благословляетъ богатыми иконами и золотыми крестами царя Михаила Ѳедоровича съ царицей, царевичемъ и царевнами. Второе сообщеніе Ѳ. И. Успенскаго «О серальской рукописи Осьмикнижія съ миніатюрами» XII в. (№ 8) было посвящено изложенію результатовъ изслѣдованія этой замѣчательной греческой рукописи. Въ ней прежде всего обращаетъ на себя вниманіе названіе ея палеей, затѣмъ предисловіе, изъ котораго видно, что извѣстное письмо Аристея къ Филократу о переводѣ 70 подверглось переработкѣ въ XII в., при чемъ авторомъ ея является Исаакъ Комненъ Севастократоръ, т.-е. членъ императорской фамиліи. Относительно текста рукописи Ѳ. И. Успенскій сообщилъ, что вопросъ о кодексахъ былъ давно поднятъ въ наукѣ Каро и Линдле, разсмотрѣвшихъ 40 кодексовъ, причемъ оказалось, что лицевыхъ существуетъ всего 5 (2 Ватик., 1 Смирнск., 1 Ватопедск. и 1 Серальск.). Среди ученыхъ было предположеніе, что вопросъ о кодексахъ можетъ быть рѣшенъ на основаніи сличенія съ Лейпцигскимъ изданіемъ 1740—1760 г. Никифора Ѳеотоки. Произведенное Ѳ. И. Успенскимъ сличеніе, однако, показало, что на это нѣтъ надежды, такъ какъ Ѳеотоки далъ сводный текстъ. Изъ разсмотрѣнія лицевыхъ рукописей видно, что онѣ принадлежатъ къ одному классу, и что маргинальныя замѣтки идутъ къ Оригеновскому тексту и могутъ служить дополненіемъ къ Ексапламъ Оригена въ изд. Field'a. Отмѣтивъ фактъ расхи-

щенія Серальской библіотеки и въ то же время увеличенія числа ея рукописей, являющихся изъ какого-то таинственнаго источника, референтъ сообщилъ нѣсколько свѣдѣній объ Исаакѣ Комненѣ: послѣдній составилъ типикъ монастыря и книги рукописныя и оставилъ ихъ въ основанномъ имъ монастырѣ Эносъ въ Южной Македоніи въ сел. Вира-Фереджихъ, въ этой мѣстности въ настоящее время существуетъ мечеть, перестроенная изъ монастыря, и сохранилась часть надписи отъ надгробной плиты надъ могилой Исаака, погребеннаго въ монастырѣ. Въ заключеніе Ѳ. И. Успенскій перешелъ къ вопросу о миніатюрахъ. Еще Стржиговскій, занимавшійся сличеніемъ миніатюръ рукописей Осьмикнижія, пришелъ къ выводу, что рисунки не соотвѣтствуютъ содержанію, но таковой результатъ ошибоченъ, такъ какъ Стржиговскій, по мнѣнію Ѳ. И. Успенскаго, пользовался недостаточнымъ матеріаломъ и не обратилъ вниманія на счетъ миніатюръ: изъ разсмотрѣвсѣхъ 5 лицевыхъ Октотейховъ можно видѣть, что художественный матеріалъ одинаковъ, и что количество миніатюръ одно и то же—до 400. Изучать исторію миніатюръ Октотейховъ можно по монументальнымъ памятникамъ (мозаики древнихъ церквей de Santa Maria, св. Марка и Палатинской Капеллы), дающимъ тѣ же сюжеты. Не смотря на однообразіе художественнаго матеріала въ иллюстраціяхъ можно отмѣтить индивидуальныя черты, а также черты времени и національности, напр. въ рисункахъ, изображающихъ потомство Ноева, строеніе башни Вавилонской, измѣреніе земли и др. Сообщеніе сопровождалось демонстрированіемъ фотографическихъ снимковъ.

4.

9-го февраля 1907 г. состоялось, подъ предсѣдательграфа С. Д. Шереметева, засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Первое сообщеніе при-

надлежало А. С. Николаеву. Литературныя произведенія Ивашки Семенова сына Пересвѣтова, «Рѣчи Петра, Волошскаго воеводы», «Рѣчи философовъ греческихъ и докторовъ латинскихъ», какъ литературный памятникъ, представляютъ весьма значительный интересъ. Это прежде всего своеобразный трактатъ на любопытную политическую тему публициста первой половины XVI вѣка Авторъ разрабатываетъ тему «о прирожденной царской мудрости». Царь охранитель высшихъ благъ человѣческихъ—православной вѣры и правды. Врагъ рода человѣческаго черезъ своихъ слугъ, злохитрыхъ вельможъ, старается отнять у царя прирожденную воинскую мудрость и тѣмъ погубить царство (въ случаѣ утраты высшихъ благъ царство попадаетъ въ руки иноплеменниковъ). Вельможи, слуги діавола, развращаютъ царя и извращаютъ его прирожденную мудрость; царь не охраняетъ высшія блага государства, и оно гибнетъ. Такъ было съ Царьградомъ; такая же судьба можетъ постигнуть и Москву. Авторъ убѣждаетъ царя Ивана Васильевича опомниться, сократить вельможъ и тѣмъ спасти Москву, единственную хранительницу истиннаго свѣта Христова. Основную свою мысль авторъ аргументируетъ примѣромъ паденія Царьграда и подъ видомъ греческихъ нестроеній рисуетъ богатую бытовую картину московскихъ злоупотребленій; административныя и судебныя злоупотребленія воеводъ-кормленщиковъ освѣщаютъ въ бытовомъ отношеніи одну изъ темныхъ эпохъ русскаго прошлаго—время Грознаго около 1550 года. Цѣлый рядъ данныхъ побуждаетъ отнести трактатъ Пересвѣтова въ 1549 году. На ряду съ картиной злоупотребленій авторъ даетъ програму реформъ, которыя необходимо произвести въ Московскомъ государствѣ (судебныя, административныя, военныя), а также намѣчаетъ необходимый путь внѣшней политики. Многія изъ совѣтовъ автора дѣйствительно были проведены въ жизнь въ царствованіе Грознаго. Авторъ (Ивашка Пересвѣтовъ—псевдонимъ), видимо, стоялъ въ центрѣ того кружка, который, пре-

красно изучивъ психологію молодого царя, руководилъ имъ искусною рукою. Программа, выдвинутая кружкомъ Пересвѣтова, такъ прочно слилась съ Грознымъ, что онъ и много лѣтъ спустя послѣ разрыва съ своими совѣтчиками, видимо, не разставался съ нею. Произведенія Пересвѣтова входятъ въ цѣпь сказаній, которыя создавались долгое время (около ста лѣтъ) и къ половинѣ XVI в. дали Московской Руси національно-политическую теорію. Въ Никоновской лѣтописи (т. XII, стр. 78 и слѣд.) эти сказанія сведены въ хронологическологическомъ порядкѣ. При помощи изученія текста и разныхъ сборниковъ XVI и XVII вѣка изъ состава Никоновской лѣтописи въ указанномъ мѣстѣ можно выдѣлить вполнѣ опредѣленно рядъ сказаній, одно изъ которыхъ является вторымъ произведеніемъ Пересвѣтова. Къ произведенію Пересвѣтова близко примыкаетъ особый видъ публицистическихъ произведеній—вымышленныхъ статейныхъ списковъ съ предсказаніями разныхъ государей о судьбахъ Московской Руси (напримѣръ, «Посланіе о допросѣ къ цесарю Максимияну въ лѣто 7084», изъ рукописи князя Оболенскаго въ Моск. Арх. М. И. Д.).

Текстъ произведенія Ивашки издавался нѣсколько разъ, всегда неполностью (Карамзинымъ въ выдержкахъ—прим. 849 къ IX тому Ист. Г. Р.; Добротворскимъ въ 1865 г., Имп. Общ. ист. и древ. рос. въ 1902 г. и въ Никоновской лѣтописи). По сличеніи цѣлаго ряда рукописей (Сб. Тр. Серг. Л. 810, Рук. кн. М. А. Оболенскаго № 132 Моск. Гл. Арх. М. И. Д., И. П. Б. Погод. 1611, 1604, 1568 и т. д.) можно установить полный текстъ трактата (лучшій текстъ въ рукописи И. П. Б. Погод. 1611). Въ сторонѣ стоитъ текстъ, изданный Добротворскимъ по сборнику Соловецкой библіотеки № 863. Онъ поражаетъ своими особенностями. Однако, анализъ его и сравненіе съ другими текстами убѣждаетъ, что это—списокъ искаженный.—Второе сообщеніе въ этомъ засѣданіи принадлежало Н. Н. Виноградову и касалось поддѣлокъ рукописей въ Вологодской губ. въ настоящее время. По указанію референта поддѣлкѣ подвер-

гаются лицевыя рукописи XVII—XVIII вв., для чего берется старая (архивная) бумага, стираются филиграни, бумага варится въ сусольномъ квасу, коптится, въ краски вводятъ особый составъ, уменьшающій блескъ красокъ, и т. д.; всѣ эти поддѣлки сбываются обыкновенно на Нижегородской ярмаркѣ. Отличить эти поддѣлки можно по малому формату рукописи (8⁰), разнообразію филиграней, подклейкѣ краевъ и другимъ признакамъ.

5.

23-го февраля 1907 г. состоялось общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева. Первое сообщеніе въ этомъ засѣданіи сдѣлалъ С. Ѳ. Платоновъ о полемическомъ сочиненіи XVII в. «на иконоборцы и на вся злыя ереси», сохранившемся въ составѣ Погодинскаго древлехранилища и приписанномъ князю Ивану Андреевичу Хворостинину. Первое свѣдѣніе объ этой рукописи было напечатано «въ Библіологическомъ Словарѣ» Строева, но безъ указанія, гдѣ находится рукопись; поэтому ученые, касавшіеся полемической литературы XVII в. и изучавшіе личность и писательскую дѣятельность Хворостинина, обыкновенно считали приписанный Хворостинину трактатъ утеряннымъ. Проф. Е. В. Пѣтуховъ, найдя въ одномъ изъ Синодиковъ сочиненіе «о царствѣ небесномъ и о воспитаніи чадъ», приписалъ его Хворостину; но по заглавію это не былъ трактатъ, указанный Строевымъ. Когда же было найдено подлинное сочиненіе Хворостинина о ересяхъ, оно также оказалось совсѣмъ непохожимъ на Строевскую рукопись,— и такимъ образомъ Строевскую рукопись слѣдовало приписать какому-либо другому автору. Это и стало возможно послѣ того, какъ Строевская рукопись была обнаружена въ составѣ Погодинскаго древлехранилища. Рядомъ соображеній референтъ былъ приведенъ къ убѣжденію, что Строевская руко-

пись принадлежала перу князя Ивана Михайловича Катырева-Ростовскаго.—Затѣмъ П. А. Лавровъ сообщилъ о наиболѣе замѣчательныхъ славянскихъ рукописяхъ, видѣнныхъ имъ на Аѳонѣ, а именно: 1) Болгарскій списокъ Сказанія Храбра, 2) Извлеченіе изъ словъ вкратцѣ Константина Костенчскаго, гдѣ дается дата, 6370 годъ, перевода Св. Писанія съ греческаго языка на славянскій, 3) Замѣчательный по древности сборникъ «Златоструй», 4) Списокъ Зонары; 5) Лѣчебникъ XVII в., грецизмы котораго указываютъ на греческій оригиналъ. Въ заключеніе сообщенія П. А. Лавровъ познакомилъ собраніе съ выводами Вильперта по поводу фресокъ базилики св. Климента, связанныхъ съ именами свв. Кирилла и Меѳодія. Соображенія Вильперта вызвали возраженіе Н. П. Кондакова, указавшаго, что Вильперту пришлось пользоваться плохими снимками, такъ какъ въ настоящее время фрески сильно испорчены.

6.

16-го марта 1907 г. состоялось засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Въ этомъ собраніи Хр. М. Лопаревъ сообщилъ нѣсколько новыхъ данныхъ о Риторикѣ Петровскаго времени, составленной аѳонскимъ діакономъ Космою. Эта Риторика написана на основаніи греческаго руководства Франциска Скуфа, изданнаго въ Венеціи въ 1681 году и составляющаго нынѣ величайшую библіографическую рѣдкость. Референтъ имѣлъ возможность разсматривать греческій подлинникъ и разные списки его русской переработки, почему сущность сообщенія состояла въ біографіи Скуфа, въ біографіи Космы и въ характеристикѣ литературной работы аѳоно-иверскаго іеродіакона. Второе сообщеніе о «Трегубовской степенной», рукописи нач. XVIII в. (Кіев. Дух. Акад. 59), принадлежало П. Г. Васенку. Эта рукопись семьи дворянъ Трегубовыхъ содержитъ въ первой своей части краткую ком-

пиляцію общерусскаго историческаго характера, основанную главнымъ образомъ на Латухинской (Тихановскій) Степенной и ей подражавшую. Написанная въ началѣ XVIII столѣтія кѣмъ-либо изъ Трегубовыхъ, или въ интересахъ этой семьи, компиляція эта можетъ быть названа Трегубовской Степенной. Не имѣя значенія какъ первоисточникъ, Трегубовская Степенная представляетъ нѣкоторый интересъ лишь какъ одно изъ проявленій вліянія «Книги царскаго родословія» на древнерусскую историческую письменность. Третье сообщеніе было сдѣлано Н. Н. Виноградовымъ о принадлежащемъ ему лицевомъ синодикѣ к. XVII в. Представивъ описаніе состава синодика, г. Виноградовъ указалъ на различія его отъ редакцій синодиковъ, устанавливаемыхъ Е. В. Пѣтуховымъ, и привелъ записи, касающіяся исторіи рода прежняго владѣльца синодика Павла Манасеина. Въ дополненіе къ этому сообщенію Н. П. Кондаковъ выразилъ пожеланіе объ изслѣдованіи лицевыхъ синодиковъ со стороны археологической, а Н. В. Султановъ указалъ на чисто русскія черты, замѣченныя имъ въ рисункахъ синодика г. Виноградова.

7.

30-го марта состоялось, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ этомъ засѣданіи первое сообщеніе принадлежало И. И. Солосину объ отрокѣ-схимонахѣ Боголѣпѣ, уроженцѣ Чернаго Яра Астрах. губ. Пересказавъ, по рукописи XVIII в., житіе схимника, г. Солосинъ познакомилъ присутствующихъ и съ нынѣ существующими преданіями объ отрокѣ, о чествованіи отрока панихидами до настоящаго времени и о существованіи иконъ отрока, считающагося патрономъ Чернаго Яра, который онъ неоднократно охранялъ въ былыя времена отъ набѣговъ татаръ, киргизовъ и волжскихъ разбойниковъ. Второй докладъ былъ сдѣланъ

[illegible]

8.

13 го апрѣля состоялось общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова. Въ этомъ засѣданіи было доложено секретаремъ доставленное чрезъ С. О. Платонова сообщеніе проф. Н. П. Сапуна: «Полемическій трактатъ кн. И. А. Хворостинина противъ Западной церкви». Трактатъ этотъ, до сихъ поръ неизвѣстный, сохранился въ сборникѣ конца XVII в. изъ собранія рукописей Н. П. Михайловскаго и былъ направленъ противъ Западной церкви. Авторство князя Хворостинина можетъ быть установлено на основаніи упоминанія въ трактатѣ, что авторъ писалъ объ осьмомъ флорентійскомъ соборѣ, а этотъ трудъ упоминается и въ «Предисло-

віи къ читателямъ», изданномъ г. Пѣтуховымъ и принадлежащемъ кн. Хворостинину; кромѣ того, и въ указанной рукописи изъ акростиха повѣсти о соборѣ слагается имя Хворостинина. Въ заключеніе своего доклада г. Савва сообщилъ біографическія данныя о кн. Хворостининѣ и высказалъ предположеніе, что кн. Хворостининъ написалъ свои труды въ послѣдній годъ своей жизни, по освобожденіи изъ Кирилловскаго монастыря, куда былъ заточенъ за уклоненіе въ католичество и укоризненныя слова противъ московскихъ властей. Второй докладъ «Къ литературной дѣятельности Нила Сорскаго» былъ сдѣланъ М. С. Боровковой. Отмѣтивъ ошибочность мнѣнія проф. А. С. Архангельскаго о принадлежности препод. Нилу замѣтки «о инокахъ кружающихъ стяжаній ради», которая должна быть приписана Нилу Синаиту, г-жа Боровкова указала на новыя найденныя ею произведенія: «Поминанье» и «Посланіе старца духовна къ нѣкоему брату», которыя на основаніи литературныхъ пріемовъ и другихъ указаній, «указаніе времени», между прочимъ, могутъ быть приписаны Нилу Сорскому.

9.

27-го апрѣля состоялось годовое собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Въ этомъ засѣданіи проф. Н. В. Султановъ прочелъ сообщеніе «Рукописный планъ Тихвинскаго монастыря XVII в». Референтъ опредѣлилъ время составленія плана 1677 годомъ, указалъ на выдающееся значеніе этого документа въ нашей картографіи, такъ какъ планъ былъ составленъ не по шаблону, а дѣйствительно отличается полнымъ реализмомъ, передавая чрезвычайно точно архитектурныя и разныя другія подробности изъ быта монастыря; далѣе проф. Султановъ далъ подробное объясненіе встрѣчающимся на планѣ терминамъ и въ заключеніе выска-

залъ предположеніе о составленіи плана въ цѣляхъ военныхъ, такъ какъ Тихвинъ въ то время могъ считаться окраиннымъ по отношенію къ Шведскому государству.

Въ томъ же засѣданіи секретарь доложилъ собранію денежный отчетъ, бюджетъ на 1907—1908 г. и прочелъ годовой отчетъ за минувшій годъ слѣдующаго содержанія:

Мм. Гг.

Представляя вашему вниманію отчетъ за истекшій 1906—1907 годъ, тридцатый годъ дѣятельности Общества, на насъ лежитъ обязанность помянуть съ признательностью память тѣхъ лицъ, которые работали въ нашемъ Обществѣ и озаряли его свѣтомъ своей научной дѣятельности, и утрата которыхъ является для Общества весьма чувствительною. Въ этомъ году мы лишились 2 почетныхъ членовъ И. В. Помяловскаго и Н. П. Барсукова, одного изъ членовъ-учредителей и дѣйствительнаго члена Б. С. Шереметева и членовъ-корреспондентовъ А. Н. Веселовскаго, Сем. Петр. Писарева, М. П. Савелова и М. И. Соколова. Нельзя не упомянуть и о скончавшемся В. В Стасовѣ, который, не состоя въ числѣ членовъ Общества, съ большимъ сочувствіемъ относился къ его дѣятельности и принималъ въ ней живое участіе.

Памяти И. В. Помяловскаго, бывшаго секретаремъ Общества въ 1888 — 1891 гг., былъ посвященъ некрологъ Хр. М. Лопаревымъ, Н. П. Барсукову, горячо поддерживавшему кн. П. П. Вяземскаго въ дѣлѣ учрежденія Общества, посвятили свои рѣчи предсѣдатель гр. С. Д. Шереметевъ и секретарь; Н. П. Кондаковъ почтилъ особою рѣчью память В. В. Стасова.

Отъ почившихъ перейдемъ къ живымъ.

Составъ Общества оставался прежній: предсѣдателемъ былъ графъ С. Д. Шереметевъ; членами Комитета состояли: П. А. Бычковъ, Н. П. Кондаковъ, Н. К. Никольскій, С. В. Смо-

ленскій и П. Н. Шефферъ; обязанности членовъ Ревизіонной Коммиссіи исполняли: А. П. Барсуковъ и Н. В. Султановъ; библіотекой и музеемъ завѣдывалъ А. М. Бѣловъ; секретаремъ и редакторомъ былъ В. В. Майковъ, а Н. А. Агаповъ имѣлъ наблюденіе за денежными средствами Общества.

Въ почетные члены были избраны: митрополитъ Кіевскій и Галицкій Флавіанъ, И. А. Бычковъ и А. И. Соболевскій; въ члены-корреспонденты Н. Н. Виноградовъ, Кон. Арк. Губастовъ, Вас. Пав. Гурьяновъ, Аѳ. Ив. и Кон. Иван. Пападопуло-Керамевсъ, Петръ Григ. Преображенскій, діаконъ Русской церкви въ Вѣнѣ, Ѳед. Дмитр. Самаринъ, Ѳ. И. Успенскій и Б. Б. Шереметевъ.

Въ настоящее время въ составъ Общества входятъ 10 почетныхъ членовъ, 33 дѣйствительныхъ, считая въ томъ числѣ и учрежденія, и 125 членовъ-корреспондентовъ.

Дѣятельность Общества выражалась въ засѣданіяхъ Комитета, обсуждавшаго вопросы, связанные съ этою дѣятельностью, въ общихъ собраніяхъ, въ изданіи матеріаловъ и изслѣдованій въ области древне-славянской и русской письменности, въ пріобрѣтеніи книгъ и рукописей и въ сношеніяхъ съ разными учрежденіями и отдѣльными лицами по дѣламъ Общества.

Общихъ собраній въ минувшемъ году состоялось 9 (одно сверхъ расписанія), на нихъ было сдѣлано, кромѣ некрологовъ, 18 сообщеній: 8 — по искусству и 10 по древне-русской и славянской письменности. Сообщенія принадлежали слѣдующимъ лицамъ: Д. В. Айналову (3), М. С. Боровкой (1), П. Г. Васенку (1), Н. Н. Виноградову (3), П. А. Лаврову (2), Хр. М. Лопареву (1), А. С. Николаеву (1), С. Ѳ. Платонову (1), В. И. Саввѣ (1), И. И. Солосину (1), Н. В. Султанову (1), Ѳ. И. Успенскому (1) и гр. С. Д. Шереметеву (1).

Труды Общества издавались по прежнему въ двухъ серіяхъ: I. Въ серіи нумерныхъ изданій вышли: а) Лицевое житіе свв. благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба, по руко-

писи XV в. изъ собранія Н. П. Лихачева, б) Манера Андрея Рублева, сообщеніе Н. П. Лихачева и 3) Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ, съ предисловіемъ С. К. Шамбинаго.—II. Въ серіи Памятниковъ вышли: 1) Изъ исторіи славянской письменности въ Молдавіи и Валахіи XV—XVII вв.—А. И. Яцимирскаго; 2) Изъ исторіи славянской проповѣди въ Молдавіи—его же; 3) Грамота бана Кулина—Г. А. Ильинскаго; 4) Посланіе Шведскаго полковника А. Лесли къ царю Алексѣю Михаиловичу 1638 о новоучрежденномъ орденѣ Польскомъ—сообщилъ Е. Ѳ. Будде и 5) Современное нотописаніе греческой церкви—Аллеманова и Звѣрева; на дняхъ выйдетъ св. Козмы Пресвитера слово на еретики—М. Г. Попруженка.

Пожертвованія книгами и рукописями въ Музей и Библіотеку поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ предсѣдателя графа С. Д. Шереметева, почетныхъ членовъ: Н. П. Кондакова, А. И. Соболевскаго и И. В. Ягича; отъ членовъ-корреспондентовъ: барона де Бай, А. М. Бѣлова, Г. А. Ильинскаго, Н. М. Каринскаго, А. И. Пападопуло-Керамевса, Е. В. Пѣтухова, С. П. Розанова, Е. К. Рѣдина, С. В. Смоленскаго, Н. В. Султанова, А. А. Титова, Дм. Капитон. Тренева, В. Гр. Усова, А. А. Шахматова и П. И. Щукина; отъ постороннихъ лицъ: гг. Гирземана, Евсеева, Крымскаго, Писарева, Трусевича и Успенскаго.

Въ обмѣнѣ изданіями Общество состояло съ свыше 45 отечественными и заграничными учрежденіями.

Безвозмездно посылались изданія Общества въ Пензенскую Общественную Библіотеку и Севастопольскую Морскую.

Рукописей за истекшій годъ было пріобрѣтено около 30; изъ нихъ укажемъ наиболѣе замѣчательныя: 1) Уставъ XV—XVI в., 2) Тріодь Цвѣтная XVI в. съ записью 1619 г.; 3) Апостолъ XVI в. съ записью 1574 г.; 4) Уставъ XVI в. съ записью 1594 г., 5) Годовой кругъ служебныхъ миней XVI в. съ любопытными вкладными записями; 6) Григорій Солунскій и Главизны Кавасилы XVI—XVII в.; 7) Книга

Родословъ XVII в.; 8) Псалтирь XV в. съ записью 1593 г. 9) Сборникъ XVII в. съ службой, похвальнымъ житіемъ Дмитрію Царевичу, Василію Блаженному, Зосимѣ и Савватію Соловецкимъ.

Со времени празднованія 25-лѣтія существованія Общества прошло еще пять лѣтъ; позвольте утрудить еще нѣсколько ваше вниманіе краткимъ обозрѣніемъ событій въ жизни Общества.

За минувшее 5-лѣтіе въ Обществѣ состоялось 39 общихъ собраній, на которыхъ было сдѣлано 85 сообщеній, нумерныхъ изданій выпущено въ свѣтъ 7, Памятниковъ 20, находятся въ печати и предположено къ изданію: нумерныхъ 6, Памятниковъ—11.

Капиталы Общества возросли съ 58.450 р. до 65.375 р.; здѣсь надо отмѣтить пожертвованіе свѣтл. кн. В. А. Волконской 5000 р. въ капиталъ имени свѣтл. кн. П. Г. Волконскаго. Годовой расходъ по Обществу въ среднемъ достигаетъ суммы около 7.500 р.

Собраніе рукописей увеличилось на 179 нумеровъ; библіотека тоже значительно разрослась: пріобрѣтено и принесено въ даръ книгъ и брошюръ свыше 550 названій.

Нельзя не считать выдающимся событіемъ, о которомъ было сказано въ прошломъ годичномъ отчетѣ, путешествіе на Аѳонъ и въ славянскія земли С. В. Смоленскаго и П. А. Лаврова съ товарищами. Научная экспедиція могла быть осуществлена благодаря поступившимъ чрезъ посредство предсѣдателя въ распоряженіе ея 3.000 р. О результатѣ путешествія С. В. Смоленскій и П. А. Лавровъ сдѣлали уже въ свое время краткія сообщенія, *) тѣмъ не менѣе мы позволимъ себѣ напомнить о нихъ еще разъ присутствующимъ словами самихъ участниковъ. Вотъ что говоритъ о результатахъ поѣздки С. В. Смоленскій:

«Цѣли Аѳонской экспедиціи 1906 г. оказались вполнѣ

---

*) См. стр. 9 и 17.

достигнутыми. Экспедиція возвратилась съ массой находокъ въ области церковно-пѣвческихъ греческихъ рукописей и древнеславянскихъ документовъ разнаго содержанія, въ томъ числѣ и пѣвческаго. Первыя находки были сдѣланы съ помощью И. В. Ягича въ Вѣнской Придворной Библіотекѣ, гдѣ оказалась великолѣпная греческая пѣвчая рукопись XI в., снабженная точными до-дамаскинскими пѣвческими знаками, которые легли въ основаніе русской знаменной семіографіи. Съ рукописи этой, равно и съ двухъ другихъ XI—XII в. съ такими же знаками, снято 611 снимковъ, изготовленныхъ Вѣнскимъ Фотографическимъ Институтомъ новоизобрѣтеннымъ способомъ съемки призмой прямо на бумагу. Въ этомъ дѣлѣ оказалъ большое содѣйствіе дьяконъ Русской посольской церкви въ Вѣнѣ П. Г. Преображенскій.

«Слѣдующая находка была сдѣлана С. В. Смоленскимъ въ Болгарской Народной Библіотекѣ въ Софіи: здѣсь оказалось 6 пергам. листовъ XIII в. Постной Тріоди серб.-болг. редакціи, снабженныхъ экфонетическими знаками, т. е. для чтенія на распѣвъ. Послѣ извѣстнаго Купріяновскаго листа изъ Евангелія XI в. и Болонской Псалтири съ такими же знаками это третья славянская рукопись подобнаго рода; впрочемъ, надо отмѣтить, что экфонетическіе знаки греческаго типа имѣются также и въ Остромировомъ Евангеліи.

«Софійская находка заставила членовъ экспедиціи обратить вниманіе на древнѣйшія Аѳонскіе Евангелія, Апостолы и Паремейники: экспедиція изготовила до 35 экфонетическихъ снимковъ.

«Въ виду спеціальной цѣли экспедиціи, какъ церковно-пѣвческой, первый объѣздъ Аѳонскихъ библіотекъ былъ посвященъ повѣркѣ указаній по каталогу Ламброса на рукописи съ отмѣткой «cum notis antiquis musicis», равно и собственнымъ поискамъ въ библіотекахъ Аѳанасіевской лавры и Ватопеда, куда Ламбросъ не былъ допущенъ. Результатомъ просмотра не одной сотни рукописей было то, что на Аѳонѣ

по каталогу Ламброса было найдено только 2 рукописи: Кутлумужскій стихирарь XI — XII в. и Иверскій Ирмологъ XII в., изъ перваго снято 6 снимковъ, второй снятъ сполна.

«Такъ какъ о существованіи Есфигменскаго Ирмолога было извѣстно еще по Севастьяновскимъ снимкамъ и по даннымъ въ Путешествіи преосв. Порфирія, то экспедиція сдѣлала изъ него 24 снимка, а остальные 116 заказала о. Гавріилу, монаху Аѳонскаго Пантелеймонова монастыря.

«Самостоятельные поиски увѣнчались самымъ неожиданнымъ по объему успѣху; въ библіотекахъ Аѳанасіевской лавры, Ватопеда и Андреевскаго скита найдено 9 рукописей, съ которыхъ были тоже дѣлаемы снимки. Всего снимковъ сдѣлано свыше 2000.

«Такое подавляющее количество найденныхъ и впервые доставленныхъ въ Россію по преимуществу греческаго пѣвческаго матеріала, не могло не повлечь за собою невозможности разобраться въ достоинствѣ его на мѣстѣ находокъ. Достоинство и научная важность Аѳонскихъ снимковъ начали выясняться только теперь, когда уже составленъ полный каталогъ всѣхъ греческихъ пѣснопѣній и когда начало выясняться значеніе всего найденнаго по содержанію русскихъ древнѣйшихъ пѣвческихъ рукописей. Такое сравненіе впервые приводитъ къ проясненію того: 1) что́ имѣлось общаго по части церковнаго пѣнія на греческомъ языкѣ и славянскомъ, 2) что́ имѣлось только на одномъ греческомъ языкѣ, и, слѣдовательно, не было воспринято славянами отъ грековъ, и 3) что́ имѣется въ нашихъ рукописяхъ только на славянскомъ языкѣ и, слѣдовательно, отсутствуя въ греческомъ пѣніи, составляетъ предметъ своего, русскаго, искусства, независимаго во многихъ чертахъ и во многихъ коренныхъ основаніяхъ отъ полученнаго нашими предками искусства греческаго.

«Вся эта работа надъ разборомъ пѣснопѣній по указаннымъ рубрикамъ потребуетъ еще много труда и продолжительнаго времени.

«Во время Аѳонской экспедиціи были заведены сношенія съ библіотекой монастыря Св. Христодула на о. Патмосѣ: полученіе оттуда нѣсколькихъ снимковъ удостовѣряетъ, что и на Патмосѣ имѣется новый родникъ драгоцѣнныхъ рукописей XI—XII в., нотація которыхъ близка къ русской».

Другой участникъ экспедиціи проф. П. А. Лавровъ занимался въ библіотекахъ славянскихъ монастырей; приводимъ его слова о результатахъ его трудовъ:

«Хиландарская библіотека, какъ самая богатая славянскими рукописями, извѣстная всѣмъ по описанію отца Саввы, увеличилась въ послѣднее время новыми рукописями, поступившими изъ кельи св. Саввы въ Кареѣ. Наше вниманіе обращали на себя датированныя рукописи, важныя для палеографіи, и рукописи наиболѣе интересныя по содержанію. Не перечисляя рукописей первой категоріи, укажу, напр. Паремейникъ XIII в. серб. письма съ интересными особенностями палеографическими: есть слѣды глаголицы, сербское ѣ (ѣ), оригинальный орнаментъ. Изъ другихъ рукописей нами болѣе или менѣе подробно обслѣдованы слова Златоуста, представляющія особую до сихъ поръ неизвѣстную редакцію Златоструя, списокъ Пандектовъ Никона Черногорца XIII в., серб. письма на пергаменѣ. Разсмотрѣны были также всѣ наиболѣе важныя для древнѣйшей славянской письменности статьи, между которыми оказались: очень интересный списокъ сказанія Храбра, особая редакція словесъ вкратцѣ Константина Костенчскаго, житіе св. Кирилла, житіе св. Климента и служба ему же. Изъ рукописей позднѣйшей эпохи можно отмѣтить статьи, касающіяся ереси Варлаама и Акиндина, текстъ—извѣстный подъ именемъ іатрософіи, интересный народнымъ языкомъ сербскій лѣчебникъ XVII в. Чрезвычайный интересъ представляетъ Хиландарскій помянникъ съ массой именъ лицъ и мѣстъ, сообщающій драгоцѣнныя данныя для географіи Балканскаго полуострова по упоминанію разныхъ селъ, монастырей и т. п. Въ первой половинѣ XVII в. трудами

игумена Иларіона былъ составленъ панегирикъ за весь годъ, представляющій сборникъ житій и словъ, распредѣленныхъ по числамъ. Указанныя рукописью частью списаны, частью описаны по статьямъ, при чемъ списаны всѣ записи. Изъ другихъ рукописей выписаны записи, или же исправлены неточно напечатанныя о. Саввой, также сдѣланы поправки въ опредѣленіи имъ рукописей, особенно при опредѣленіи редакціи, при чемъ оказалось, что болгарскими считаются не рѣдко русскіе списки съ сохраненіемъ юсовъ.

«Кромѣ всего этого, нами были разсмотрѣны славянскіе хрисовулы и другіе документы, между которыми большинство сербскихъ (болѣ 150), 35 молдавскихъ и 2 болгарскихъ, въ томъ числѣ грамота XIII в., мѣсто храненія которой Севастьяновымъ не было указано, а Качановскій ошибочно указалъ на Зографъ. Сербскіе хрисовулы переписаны большею частью Ковачевичемъ, но еще не изданы. Имѣя въ виду, что сербскіе ученые не совсѣмъ точно издаютъ старые тексты, мы сняли фотографическіе снимки со всѣхъ хрисовуловъ, не отмѣченныхъ въ описаніи у Севастьянова

«Библіотека Зографскаго монастыря также богата старыми рукописями, между ними есть очень важныя для болгарскаго правописанія; наиболѣе замѣчательныя нами описаны, съ нѣкоторыхъ сняты снимки, а записи всѣ переписаны».

Такимъ образомъ, Мм. Гг., изъ приведенныхъ данныхъ вы можете видѣть, что дѣятельность Общества продолжаетъ развиваться по пути, начертанному его основателемъ кн. П. П. Вяземскимъ

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ГОДОВОЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1-го апрѣля 1906 г. по 1-е апрѣля 1907 г.

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубл
Состояло на лицо къ 1-му апрѣля 1906 года.			
Капиталовъ въ %% бумагахъ	64.250	—	
Капитальныхъ сум. на покуп. % бум. .	40	36	
%% съ капитала А. М. Кожевникова . .	3.225	—	
Расходныхъ суммъ	4.091	48	
			71.60
Въ теченіе года поступило членскихъ взносовъ по 200 р.:			
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества за 1906 г.	200	—	
» Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны за 1906 г.	200	—	
» Ю. С. Нечаева-Мальцова за 1907 г. .	200	—	
» Графа Л. Ф. фонъ-деръ Паленъ за 1907 г.	200	—	
» Графа В. П. Орлова-Денисова за 1907 г.	200	—	
» Н. П. Балашева за 1907 г.	200	—	
			1.2
Транспортъ	—	—	72.8

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Выдано жалованье:				
В. Майкову.	1.440	—		
М. Бѣлову	720	—		
В. Тимофееву	480	—		
Тимофееву	360	—		
			3.000	—
На нумерныя изданія Общества:				
› счету Лихачева по изданію книги Палеографическ. значеніе бумажн. водян. знаковъ.	48	—		
› счету Голике и Вильборгъ за исполнен. 2-хъ табл. въ колич. 510 экз.	60	—		
› счету Кордовскаго за напечатан. фототипіей 3-хъ табл. со старинныхъ образовъ.	97	50		
› счету Голике и Вильборгъ въ уплату счета	250	—		
› счету Кордовскаго за 5 автотипныхъ клише	35	40		
			490	90
Транспортъ	—	—	3.490	90

ПРИХОДЪ.

	Рубли	Коп.	Ру
Транспортъ	—	—	72
Взносы за изданія по 30 руб.:			
Отъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностран. Дѣлъ за 1906—7 г.	60	—	
» Библіотеки Лейпцигскаго Университета за 1906—7 г.	60	—	
» Императорскаго Московскаго университета за 1906 г.	30	—	
» Библіотеки Упсальскаго Университета въ Швеціи за 1906 г.	30	—	
» С.-Петербургской Духовной Академіи за 1906—7 г.	60	—	
» Библіотеки Казанской Духовной Академіи за 1906 г.	30	—	
» Императорскаго Историко-Филологическ. Института въ С.-Петербургѣ	30	—	
» Афонскаго Пантелеймоновскаго Монастыря за 1907 г.	30	—	
» Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1907 г. .	30	—	
» Императорскаго Россійскаго Историч. Музея имени Александра III въ Москвѣ за 1907 г.	30	—	
Транспортъ	390	—	72.8

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	—	—	3.490	90
ıданіе Памятниковъ Древней Письменности и Искусства:				
чету Голике и Вильборгъ за исполне- ; 1-й табл. 460 экз.	30	—		
чету Скороходова	207	60		
чету Булла за 2 фотограф. снимка . .	8	—		
чету Скороходова за напечатан. «Тру- въ А. И. Яцимирскаго	918	—		
чету Скороходова за типограф. работы.	907	—		
чету Скороходова за напечатаніе Истор. ıвян. проповѣди въ Молдавіи	888	—		
			2.958	60
Расходы по Библіотекѣ и Музею:				
чено за рукопись «Тріодь цвѣтная» .	15	—		
чету Артемьева въ окончательную упла- счета въ 133 р. выдано	63	—		
счету Книжнаго магазина «Старина» рукописную минѣю	13	—		
чету Артемьева за рукописи	115	—		
Транспортъ	206	—	6.449	50

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	—	
[illegible]	[illegible]	—	
[illegible]	[illegible]	—	
[illegible]	[illegible]	—	
[illegible]	—	—	[illegible]
[illegible]			
Имени [illegible] Ивановича Шереметева и [illegible] [illegible] [illegible]	[illegible] р.	[illegible]	[illegible]
Имени Князя П. П. Трубецкого	» 4,800 »	146	80
» Графа П. С. Шереметева	» 2,600 »	136	80
» Графа А. В. Бобринского	» 1,000 »	38	—
Гр. Н. П. Мусина Пушкина	» 800 »	30	40
Транспорть		549	60	75.[illegible]

г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	206	50	6.449	50
Уплачено за книги для Библіотеки . . .	63	40		
По счету Большакова за рукопись Маргаритъ XVIII вѣка	15	—		
По счету Большакова за 13 служебн. Миней.	144	—		
По счету Вавилонова за рукопись. . . .	25	—		
По счету Павлова за переплетъ книгъ . .	80	80		
По счету Тимофеева за рукопись	25	—		
По счету Павлова за переплетъ отчетовъ о засѣданіяхъ	3	20		
Уплачено за три ящика для Библіотеки. .	8	—		
По счету Макарова за купленный сборникъ XVII вѣка	40	—		
По счету Большакова за рукопись . . .	31	60		
Уплачено Н. Н. Виноградову за рукопись .	3	—		
Уплачено Гусеву заработу калька съ древняго плана Тихвинскаго монастыря . .	20	—		
			665	50
Транспортъ	562	40	7.115	—

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	—	—	7.115	—
Разные расходы:				
За страховку бил. Двор. Зем. Банка . .	4	60		
Уплачено за переписку протоколовъ и др.	9	40		
Почтовые	174	32		
Канцелярскіе	63	06		
Мелочные	85	81		
			337	19
Сверхъ Бюджета:				
Согласно постановленію Комитета выдано вознагражденіе за труды по веденію денежной отчетности М. А. Андріанову . .			100	—
Уплачено по счету Бумагина за купленный 5% Внутрен. заемъ 1906 года въ капиталъ Князя П. П. Вяземскаго на номинальн. сумму 1125 р.			989	53
По счету Кордовскаго за напечатан. фототип. снимка Евангелія			280	—
Израсходовано С. В. Смоленскимъ по экспедиціи на Аѳонъ три тысячи руб., счета представлены Г. Предсѣдателю Графу С. Д. Шереметеву			3.000	—
Транспортъ	—	—	11.821	72

ПРИХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Руб
Транспортъ	549	60	75.
Имени Демидова Князя Санъ-Донато . . . . . съ 4.000 р.	152	—	
» Э. Н. Кантемирова . . » 4.000 »	152	—	
» Общества Любит. Древн. Письм. . . . . » 2.200 »	84	55	
» Графа С. Д. Шереметева » 5.000 »	190	—	
» Графини Е. П. Шереметевой . . . . . » 5.000 »	190	—	
» С. С. Шереметева . . » 3.000 »	150	—	
» Морозова-Карповскаго . » 6.000 »	300	—	
» А. А. Половцева . . . » 4.000 »	152	—	
» Графини М. Ф. Шереметевой . . . . . » 300 »	11	40	
» Князя Н. В. Гагарина . » 100 »	3	80	
» Князя П. Г. Волконскаго » 5.500 »	209	—	
» Князя П. П. Вяземскаго съ 5% Внутр. займа 1906 г. на ср. 19 Октября 1906 г. . . . . » 1.125 »	28	12	
			2.1
Вырученныхъ отъ продажи Изданій и Памятниковъ:			
Получено отъ Н. В. Тимофеева за проданныя изданія.			4
Транспортъ	—	—	77.9

7 г. **РАСХОДЪ.**

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	—	—	7.115	—
Разные расходы:				
За страховку бил. Двор. Зем. Банка . .	4	60		
Уплачено за переписку протоколовъ и др.	9	40		
Почтовые	174	32		
Канцелярскіе	63	06		
Мелочные	85	81		
			337	19
Сверхъ Бюджета:				
Согласно постановленію Комитета выдано вознагражденіе за труды по веденію денежной отчетности М. А. Андріанову . .			100	—
Уплачено по счету Бумагина за купленный 5% Внутрен. заемъ 1906 года въ капиталъ Князя П. П. Вяземскаго на номинальн. сумму 1125 р.			989	53
По счету Кордовскаго за напечатан. фототип. снимка Евангелія			280	—
Израсходовано С. В. Смоленскимъ по экспедиціи на Аѳонъ три тысячи руб., счета представлены Г. Предсѣдателю Графу С. Д. Шереметеву			3.000	—
Транспортъ	—	—	11.821	72

ПРИХОДЪ. 19

	Рубли.	Коп.	Рубли.
Транспортъ	—	—	77.965
Суммы спеціальнаго назначенія.			
%% съ капитала А. М. Кожевникова съ 10.750 р. за 1906 г.	—	—	645
Поступило въ капиталъ Князя П. П. Вяземскаго:			
Вырученныя отъ продажи изданій Сочиненія Кн. П. П. Вяземскаго и Архива Кн. Вяземскаго.	968	35	
Вырученныя отъ продажи изданій Графа С. Д. Шереметева	55	51	
			1.023
Сверхъ Бюджета.			
%% по текущему счету въ СПБ. Учетно-Ссудн. Банкѣ за 1906 г.	—	—	175
Поступило на поѣздку экспедиціи на Аѳонъ:			
Отъ Г-на Предсѣдателя Графа С. Д. Шереметева	3.000	—	
» В. И. Баскакова	100	—	
			3.100
Присоединяется къ капиталу Князя П. П. Вяземскаго.			
5% Внутрен. заемъ 1906 г. съ купон. 19 Октября 1906 г., купленный на деньги, вырученныя отъ продажи изданій . . .	—	—	1.125
Итого	—	—	84.034

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	—	—	11.821	22
Остатокъ на 1-е апрѣля 1907 г.:				
питаловъ въ %% бумагахъ	65.375	—		
питальныхъ суммъ на покуп. % бумагъ.	74	69		
% съ капитала А. М. Кожевникова . .	3.870	—		
ходныхъ суммъ	2.894	—		
			72.213	69
Итого	—	—	84.034	91

Счетъ капиталовъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
На 1-е апрѣля 1907 г. состоитъ на лицо капиталовъ въ % бум.:				
Имени въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича:				
4% Государ. ренты съ куп. 1-го іюня 1907 г. . . .	5.200	—		
Имени Князя П. П. Вяземскаго:				
4% Государ. ренты съ куп. 1-го іюня 1907 г. . .	3.600	—		
5% Внутрен. заемъ 1905 г. съ куп. 1-го іюня . . .	200	—		
5% Внутрен. заемъ 1906 г. съ куп. 19-го апрѣля. .	1.125	—		
Имени Морозова-Карповскаго:				
5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	6.000	—		
Имени С. С. Шереметева:				
5% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	3.000	—		
Имени Графа С. Д. Шереметева:				
4% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	5.000	—		
Имени Графини Е. П. Шереметевой:				
4% бил. Госуд. Ком. погаш. долговъ	5.000	—		
Транспортъ	29.125	—	—	—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Транспортъ	55.475	—	—	—
Имени Э. Н. Кантемирова:				
4% Государ. ренты съ куп. 1-го іюня 1907 г. . . .	4.000	—		
Имени Князя П. Г. Волконскаго:				
4% Государ. ренты съ куп. 1-го іюня 1907 г. . . .	5.500	—		
Имени Графини М. Ф. Шереметевой:				
4% Государ. ренты съ куп. 1-го іюня 1907 г. . . .	300	—		
Имени Князя В. Н. Гагарина:				
4% Государ. ренты съ куп. 1-го іюня 1907 г. . . .	100	—		
			65.375	—
Капитальныхъ суммъ на покупку %% бумагъ.	74	69		
На текущ. счету въ Спб. Учетн. Ссудномъ Банкѣ въ томъ числѣ %% съ кап. А. М. Кожевникова 3.870 р. . .	6.681	45		
въ кассѣ Общества . . .	82	55		
			6.838	69
Итого	—	—	72.213	69

БЮДЖЕТЪ

Состоящаго подъ Высочайшимъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Древней Письменности

на 1907—1908 годъ.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Руб
	Переносъ	—	—	5.2
VI	% съ капиталовъ по 1-е апрѣля 1908 года.	1.958	27	1.9
VII	Предполагается выручить отъ продажи изданій	600	—	6
VIII	Сумма спеціальнаго назначенія:			
	% съ капитала имени А. М. Кожевникова за 1907—1908 годъ (20 543 р.) . .	3.570	—	3.5
IX	К. Я. Кожевнова . .	[illegible]	—	2
	. . . .	—	—	[illegible]

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ	—	—	8.770	20
расходы по библіотекѣ и Музею:				
На покупку рукописей, книгъ и переплетъ.	400	—	400	—
разные расходы:				
а) почтовые.	120	—		
б) канцелярскіе	120	—		
в) мелочные.	81	60	321	60
ходъ спеціальнаго назначенія:				
а) Преміи имени А. М. Кожевникова за 6 лѣтъ (1902—1906) г. . . .	3.870	—		
б) В. И. Баскакова	100	—		
в) На покупку % бумагъ.	74	69	4.044	69
Итого	—	—	13.536	49

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Переносъ	—	—	8.770	20
расходы по библіотекѣ и Музею:				
На покупку рукописей, книгъ и переплетъ.	400	—	400	—
разные расходы:				
а) почтовые.	120	—		
б) канцелярскіе	120	—		
в) мелочные.	81	60	321	60
:одъ спеціальнаго назначенія:				
а) Преміи имени А. М. Кожевникова за 6 лѣтъ (1902—1906) г. . . .	3.870	—		
б) В. И. Баскакова	100	—		
в) На покупку % бумагъ.	74	69	4.044	69
Итого	—	—	13.536	49

РОДЪ ИКОНОПИСЦЕВЪ.

Такъ называемый иконописный подлинникъ краткой редакціи въ области изученія исторіи русской иконописи является памятникомъ первостепенной важности. Изданный впервые покойнымъ *кн. П. П. Вяземскимъ*, онъ далъ имена великокняжескихъ иконописцевъ конца XV—начала XVI столѣтія. Въ замѣткѣ «Иконописцы подлинника краткой редакціи» я установилъ время дѣятельности одного изъ этихъ писцовъ — Іоанна *Дермы* Ярцева сына.

По лѣтописнымъ извѣстіямъ въ 1481 году владыка Ростовскій *Вассіанъ* поручилъ нѣсколькимъ иконникамъ и въ томъ числѣ *Ярцу* написать Деисусъ въ новую церковь Святой Богородицы» (П. С. Р. Л., т. VI, стр. 233). Въ 1509 году по повелѣнію преосвященнаго архіепископа Серапіона дописанъ былъ Деисусъ въ св. Софію — писали Андрей Лаврентьевъ сынъ да Иванъ Дерма Ярцевъ сынъ (П. С. Р. Л., т. IV, стр. 136).

Подлинникъ краткой редакціи указываетъ относительно иконы Святцевъ за октябрь (которая описана въ подлинникѣ): «сей мѣсяцъ Іоанна *Дермы*, писца великаго князя».

Мы узнаемъ, что Иванъ *Дерма* былъ государевымъ иконникомъ, весьма вѣроятно, что великокняжескимъ иконописцемъ былъ и отецъ его *Ярецъ*.

Въ началѣ второй половины XVI столѣтія старецъ Кириллова монастыря Васьянъ *Благовѣщенскій* далъ вкладомъ въ Ѳерапонтовъ монастырь *Торжественникъ* (въ десть, писанъ въ первой четверти XVI столѣтія, очень хорошимъ полууставомъ). Рукопись изъ собранія *Плигина* поступила къ *П. П. Шибанову*, благодаря любезности котораго я и могу воспользоваться слѣдующею вкладною записью, идущею по листамъ подъ текстомъ:

«Сію книгꙋ глемꙋю събѡ́ни в дѡ прчтые Ржтва і велика чю̑твѡ́ца Николы в Ѳерапѡ́тѡ монасты да Кирилова монастыра старецъ Ваꙗ Блгѡвѣщеской да дванадеса праны на полотецы в киоте Іванова писма Демина. прмс игꙋменѡ Гурьꙗ и Кѡ́нинꙗ при стацѣ Калистрате да Герѡ́тіи ї Алеѯадре и келари Симиони и каначѣи Ниле. а прѣ того да при игумени Гурьи камѣ червецъ а да .г. золоты. да камѣ ꙗцѣтоу дѣла на граны а да .д. золоты да .г. лали .в. рꙋли да .г. бирꙋки. да .в. червца да .д. встаки жечюные .в. рꙋли. ї будѣ имѣ какова нꙋжа мене Ваꙗна ї вы Бга ра приупокоите за свои. а Бгъ пошлѣ по дшꙋ ї вы Бга ра поманите мою грѣшнꙋю дшꙋ да и в сенани велите Бга ра написати. да при игꙋмені Корнильи да еваліе в подѣ. да псаты слѣдованьѣ в подѣ».

Указаніе—«промежъ игуменовъ *Гурья* и *Корнилья*» обозначаетъ время послѣ кончины Гурья въ 1551 году; игуменъ *Корнилій* умеръ въ 1557 году. Значитъ, время вкладовъ опредѣляется вполнѣ точно Двѣнадцать праздниковъ «на полотенци» вѣроятно составляли часть Святцевъ, которые очень обычно писались въ до-Петровской Руси на нѣсколькихъ пропитанныхъ клеемъ и покрытыхъ левкасомъ кускахъ холстины. Получались легкія и тонкія дощечки, которыя покрывались ико-

нописью съ обѣихъ сторонъ (и въ противность распространенному обычаю безъ полей). Цѣлые Святцы легко укладывались въ коробку—кіотъ и были удобны для переноски и дороги.

Весьма интересно, что вкладчикъ упоминаетъ имя иконописца. Такія упоминанія чрезвычайно рѣдки, и надо думать, что иконописецъ пользовался громкой извѣстностью. Фраза—«праздники Иванова письма Дермина» можетъ толковаться двояко—или какъ—«письма Ивана Дермы», или какъ «письма иконописца по фамиліи Дермина». Во второмъ случаѣ, значитъ, былъ бы вспомянутъ не самъ извѣстный намъ Иванъ Дерма, а его сынъ или родичь. Правильнѣе, какъ кажется, предположить, что Васьянъ, вкладывая иконы, подчеркнулъ, что они письма знаменитаго великокняжескаго писца. Но возможно и второе предположеніе.

Въ 1589 году были посланы въ Грузію къ царю Александру Иверскому послы князь Семенъ *Звенигородскій* да дьякъ Торхъ *Антоновъ*. Въ одной изъ отписокъ, полученной въ Москвѣ 5 сентября 1590 года, они извѣщаютъ, между прочимъ: «А иконниковъ, государь, Посника *Дермина* с товарыщи Олександръ царь с нами не отпустил. А пишут, государь, в селѣ в Тогу в церкви и в Егорьевскомъ монастырѣ Алаверды стѣнное писмо и мѣсные образы, дѣисус и празники. І мы, государь, об них Олександру царю говорилі, чтоб их отпустил к тебѣ, государю; и уговорити, государь, было его немочно; и слушати про них наших речей не учал. А говорил, государь, намъ: буде вамъ не надобет голова моя, и вы о иконникех говорите. Государству моему,

---

[1]) *С. А. Бѣлокуровъ*: „Сношенія Россіи съ Кавказомъ". Выпускъ I. (М. 1889. 8°), стр. 124—125.

какъ учинилос во крестьянской вѣре, тысеча двѣсте шездесят лѣт; и в тѣ времена от разоренья иновѣрных многие монастыри и храмы порушились, а ныне я то все хочю воздвигнути, их устроити при своем животѣ, как было прежсего. И о томъ великому государю приказывал есми с послы своими бити челом, чтоб ко мнѣ прислал иконниковъ; и государь меня пожаловал, прислал иконников. А я ныне приказываю вамъ і посломъ своимъ великому государю бити челом, чтоб государь меня пожаловал, прислал ко мнѣ к тѣм иконником иных иконников в прибавку; а вы хотите у меня отняти и тѣхъ иконников».

Просьба Иверскаго царя была уважена: «Лѣта 7099, Апрѣля въ 18 день. Память дьяку Миките Румянову. По государеву, цареву и великаго князя указу бояре приговорили: послати в Ыверскую землю со князем Петром з Борятинским иконописцов Максима Терентьева, Юрья Минина, Шигалѣя Васильева; а государева жалованья на подмогу бояре приговорили имъ дати Максиму 30 рублей...» [1]). Посылки новыхъ иконниковъ дѣлались на условіи возвращенія старыхъ.

Въ Іюнѣ 1596 года въ наказѣ послу Кузмѣ Петровичу *Совину* было точно обозначено [2]): «И какъ Кузмѣ Александръ царь велит быть у себя на отпуске, и Кузмѣ говорит(ь) Олександру царю или его ближним людем, чтобъ Александръ царь тѣх иконниковъ отпустил к государю с нимъ вмѣсте; а будет царю надобе иконники, и государь иконниковъ вперед пришлет иных, а тѣх бы ныне всѣх Олександръ царь отпустилъ с нимъ».

---

[1]) Ibidem, стр. 238, 239.

[2]) Ibidem, стр. 280.

Можно надѣяться, хотя мы и не имѣемъ свѣдѣній, что государевъ иконописецъ Посникъ *Дерминъ* благополучно вернулся въ Москву.

Прозваніе *Дерминыхъ* на столько рѣдко, что нѣтъ никакого сомнѣнія въ происхожденіи иконописца Посника *Дермина* отъ иконописца Ивана *Дермы*.

Мы видимъ, что въ теченіе цѣлаго столѣтія родъ иконописцевъ наслѣдственно служитъ сначала великимъ князьямъ, а потомъ царямъ—въ качествѣ государевыхъ иконниковъ.

Учрежденіе института жалованныхъ иконописцевъ надо отодвинуть въ глубь XV столѣтія.

17 Марта 1906 года.

Н. Лихачевъ.

Памяти Н. П. Барсукова.

23-го ноября 1906 г. въ 12 часовъ пополудни тихо скончался почетный членъ нашего Общества Н. П. Барсуковъ. Не буду говорить о его дѣятельности, о его трудахъ, о его значеніи.

Для насъ, немногихъ современниковъ возникновенія нашего Общества, больно и тяжко сознаніе, что мы уже не увидимъ давно знакомыя намъ черты, съ рѣдкими, опущенными, слегка вьющимися волосами, съ проницательнымъ, быстрымъ взглядомъ, съ тонкою язвительною улыбкою. Мы не услышимъ его голоса, его живой воодушевленной бесѣды, полной самобытнаго и тонкаго остроумія, со всѣми вспышками его своеобразнаго, свѣтлаго ума и порывистаго, тревожнаго, всегда волнующагося сердца. Для насъ онъ имѣетъ то особое значеніе, что еще за долго до возникновенія нашего Общества онъ, можно сказать, уже былъ его членомъ. Всецѣло сочувствуя давно задуманной княземъ П. П. Вяземскимъ мысли о созданіи Общества Любителей Древней Письменности, Н. П. Барсуковъ, въ то время почти ежедневный его собесѣдникъ, усиленно старался поддержать въ князѣ Вяземскомъ его доброе намѣреніе, не давая остыть его дѣятельности и всячески ему содѣйствуя, не щадя трудовъ и силъ.

Онъ искренно вѣрилъ въ пользу и въ успѣхъ дорогого начинанія, придавая ему подобающее, глубоко сознаваемое имъ значеніе.

Вотъ почему нашему Обществу имя Н. П. Барсукова особенно дорого. Оно всегда будетъ жить въ его Лѣтописяхъ. Не забудется оно и въ сердцахъ людей, чтущихъ свѣтлую память этого необыкновеннаго русскаго человѣка, закаломъ твердаго, стойкаго въ убѣжденіяхъ, бытового и цѣльнаго, каковыхъ даровала намъ наша древняя, но все еще, слава Богу, живая и могучая—Православная Русь...

Графъ **С. Шереметевъ.**

Въ дополненіе къ словамъ г. Предсѣдателя, посвященнымъ памяти Н. П. Барсукова, мы позволимъ себѣ представить вниманію присутствующихъ свѣдѣнія, извлеченныя нами изъ дѣлъ Общества, которыя свидѣтельствуютъ о трудахъ Н. П. по Обществу; но этому обзору мы предпошлемъ нѣсколько словъ.

Недавно намъ пришлось познакомиться въ Императорской Публичной Библіотекѣ съ содержаніемъ бумагъ, принесенныхъ ей въ даръ Н. П., и изъ этихъ бумагъ, относящихся къ намъ, пришлось убѣдиться, что интересъ къ древней письменности и русской исторіи проявился у Н. П. еще съ молодыхъ лѣтъ: въ этихъ бумагахъ находятся записанныя Н. П. лекціи Костомарова, Утина, Кавелина и Калмыкова; большая работа о Максимѣ Грекѣ, переводы Флетчера, хроника Буссова и множество замѣтокъ и выписокъ, касающихся русской исторіи. Этотъ интересъ не ослабѣвалъ у Н. П. до послѣднихъ дней и тѣсно связывалъ его съ дѣятельностью нашего Общества.

Теперь перейдемъ къ перечню трудовъ Н. П., ограничиваясь только кругомъ дѣятельности въ нашемъ Обществѣ.

Какъ извѣстно, Общество было основано весной 1877 г., а 10-го ноября того же года кн. П. П. Вяземскимъ былъ сдѣланъ докладъ съ отзывомъ о трудѣ Н. П. «Сборный каталогъ рукописныхъ житій святыхъ»: этотъ трудъ послужилъ основаніемъ для большой работы Н. П., вышедшей въ 1882 г. (№ LXXXI нум. изд.).

25-го апрѣля 1878 г. Н. П. былъ избранъ первымъ членомъ-корреспондентомъ Общества; въ этомъ засѣданіи Н. П. заявилъ о своемъ желаніи посвятить Обществу трудъ свой «Жизнь и труды П. М. Строева», вышедшій въ 1878 году; работа эта заслужила столь лестные отзывы отъ архіепископа Саввы, С. М. Соловьева, Н. В. Калачева и К. П. Побѣдоносцева, что Комитетъ, 16-го декабря 1878 г., предложилъ избрать Н. П. въ почетные члены, но Н. П. воспротивился предложенію и просилъ не возбуждать этого вопроса.

Далѣе Н. П. представилъ копію съ житія и завѣщанія патріарха Московскаго Іоакима и сдѣлалъ сообщеніе объ эмблематическихъ изображеніяхъ на наружныхъ дверяхъ Успенскаго собора въ Ростовѣ, о которыхъ не было указано въ сочиненіи гр. Толстого «Древнія святыни Ростова Великаго».

Въ 1879 г., въ Памятникахъ былъ напечатанъ результатъ сличенія Н. П. Барсукова текстовъ Житія Іоанна Богослова въ изданіи Амфилохія, изданіи Общества (№ XXIII) и напетаннаго въ 1795 г. въ Клинцахъ, съ указаніемъ неясныхъ мѣстъ.

Въ III выпускѣ Памятниковъ 1879 г. помѣщено сдѣланное Н. П. описаніе принадлежащей Обществу, январьской минеи четіи, принесенной въ даръ гр. С. Д. Шереметевымъ.

*

Въ 1880 г. имъ же сдѣлано сообщеніе о четвероевангеліи 1470 г., пожертвованномъ Головиной въ 1866 г. Саввину монастырю (см. «Памятники» в. I, стр. 19).

Въ томъ же году Н. П. помѣстилъ замѣтку объ одномъ спискѣ завѣщанія патріарха Іоакима, которое оказалось завѣщаніемъ не патріарха Московскаго, а грамотой Іоакима, патріарха Александрійскаго, и сдѣлалъ сличеніе списка Житія патріарха Іоакима съ спискомъ кн. Шаховского, изъ собранія рукописей Карабанова.

Въ 1884 г., декабря 29-го, Н. П. были сдѣланы два сообщенія: 1) по поводу столбца Самарской приказной избы 1698—1699 и 2) о пергаменной рукописи Житія Св. Саввы Освященнаго XIII в., принесенной въ даръ Обществу кн. П. П. Вяземскимъ.

5-го апрѣля 1885 г. Н. П. сдѣлалъ сообщеніе о древнѣйиконномъ изображеніи Свв. Кирилла и Меѳодія.

19-го апрѣля того же года имъ былъ прочтенъ біографическій очеркъ А. Т. Князева.

Въ засѣданіи 25-го апрѣля того же года Н. П. было сдѣлано цѣнное указаніе по поводу сообщенія И. А. Шляпкина по вопросу о пресуществленіи даровъ.

9-го мая 1886 г. Н. П. прочелъ письмо Александра I-го 1820 г. изъ Троппау княгинѣ С. С. Мещерской.

Начавъ съ 1887 г. обширный трудъ «Жизнь и труды М. П. Погодина», Н. П. не могъ не дѣлиться съ Обществомъ тѣми свѣдѣніями, которыя онъ находилъ въ матеріалахъ и которыя касались разныхъ вопросовъ по исторіи древней русской письменности, такимъ образомъ Погодину было посвящено 10 чтеній: 2-го декабря 1888 г., 3-го марта 1889 г., 12-го апрѣля 1889 г., 27-го декабря 1891 г., 24-го января и

6-го марта 1892 г., 5-го мая 1894 г., 26-го января 1896 г. 17-го января и 31-го января 1897 г.

Кромѣ этихъ чтеній, Н. П. за то же время были прочитаны: сообщеніе объ иконѣ Св. Николая, хранившейся въ родѣ Буниныхъ, предисловіе къ Строевскому описанію рукописей монастырскихъ библіотекъ, отпечатанному подъ его редакціей въ изданіи Общества, а также подъ его редакціей напечатанъ въ 1889 г., въ памятникѣ № LXXIX, Сборникъ Едомскаго.

Въ 1888 г. Н. П. въ памятникѣ № XXVII помѣстилъ статью «Памяти князя П. П. Вяземскаго».

Послѣднимъ трудомъ нашего почившаго сочлена было описаніе 30 рукописей изъ собранія князя П. П. Вяземскаго, составленіе указателя къ Описанію рукописей означеннаго собранія, вышедшему къ 25-лѣтію Общества въ 1902 г., и «Страничка біографіи Князя П. П. Вяземскаго» въ «Сборникѣ въ память князя П. П. Вяземскаго 1902 г.»

Почетнымъ членомъ Н. П. Барсуковъ состоялъ съ 19-го апрѣля 1900 года.

В. М.

Иванъ Васильевичъ Помяловскій.

(Сконч. 28-го сентября 1906 г.).

Пока живетъ наше Общество, даже болѣе, пока русская ученая мысль будетъ занимать будущаго изслѣдователя, имя И. В. Помяловскаго всегда будетъ символомъ неустаннаго труда, духовной мощи, неувядаемой славы. Говорить о покойномъ, это значитъ говорить о блестящей страницѣ въ лѣтописяхъ нашего Общества, о новомъ періодѣ въ его исторіи, когда это учрежденіе вмѣстѣ со своимъ ростомъ сбросило съ себя узкія рамки замкнутости, ограниченной извѣстности, и выступило на арену всеевропейскаго служенія наукѣ.

Сынъ протоіерея церкви Удѣльнаго Вѣдомства, Иванъ Васильевичъ родился въ Петербургѣ 16-го іюня 1845 года и по окончаніи здѣсь 3-й классической гимназіи поступилъ въ Петербургскій Университетъ. Подъ руководствомъ проф. Лапшина онъ съ особенною любовью занялся изученіемъ римской литературы; по окончаніи университета пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею, слушая лекціи такихъ свѣтилъ какъ Моммзенъ и Ричль.

Археологіи и литературѣ посвящено имъ много крупныхъ и цѣнныхъ трудовъ, доставившихъ ему степень магистра («Маркъ Теренцій Варронъ Реатинскій и Мениппова Сатура», 1869), а затѣмъ и доктора римской словесности («Эпигра-

фическіе этюды», 1873). Непосредственные ученики его безъ сомнѣнія по достоинству оцѣнятъ заслуги И. В-ча въ этой области [1]); но въ настоящемъ собраніи, въ настоящемъ складѣ Общества, мы намѣрены коснуться другой стороны дѣятельности покойнаго, гдѣ онъ оставилъ намъ по истинѣ капитальныя изданія.

Религіозно воспитанный, обогатившій свой умъ за границею изученіемъ древне-христіанской археологіи, И. В-чъ въ послѣднія 20 лѣтъ своей жизни видимо сталъ переносить центръ своихъ научныхъ работъ съ классической почвы на христіанскую, съ классическаго римскаго языка на греческій и латинскій языкъ христіанской эпохи. И въ этомъ отношеніи покойный представилъ лишній примѣръ того любопытнаго явленія, какъ многіе классики постепенно сдѣлались или дѣлаются византинистами. Изъ многихъ ученыхъ этого рода назовемъ напр. отчасти А. Рамбо во Франціи, Г. Узенера въ Германіи, Дестуниса, Васильевскаго, Бѣляева и здравствующихъ нынѣ П. В. Никитина и В. В. Латышева въ Россіи.

Глубина археологическаго знанія, при духовно-религіозномъ воспитаніи покойнаго, нашла себѣ широкое и разностороннее примѣненіе въ дѣятельности возникшаго въ 1882 г. Православнаго Палестинскаго Общества. Душа и секретарь Общества В. Н. Хитрово, умѣвшій привлекать въ ряды его выдающихся ученыхъ для изданія текстовъ старыхъ паломниковъ и памятниковъ археологіи Палестины, заинтересовалъ покойнаго нашего почетнаго члена широтою программы и съ

---

[1]) Перечень сочиненій покойнаго помѣщенъ въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгаузъ-Ефрона, въ Словарѣ профессоровъ С.-Петербургскаго Университета и въ Некрологѣ покойнаго, написанномъ И. И. Холоднякомъ (Ж. М. Н. Пр. 1906 г. ноябрь).

радостью открылъ ему поле для дѣятельности. Прежде всего И. В-чъ издалъ здѣсь описаніе средневѣковыхъ монетъ, принадлежащихъ Палестинскому Обществу, затѣмъ задумалъ небывалый еще у насъ корпусъ житій святыхъ палестинскихъ подвижниковъ подъ заглавіемъ «Палестинскій Патерикъ», открывъ его въ 1885 г. опубликованіемъ перевода съ греческаго житія св. Саввы Освященнаго. И съ этимъ изданіемъ ученая мысль покойнаго, можно сказать, всецѣло направилась въ сторону «святописанія». За первымъ выпускомъ послѣдовали остальные десять: 2) Житіе Евѳимія Великаго, 3) Іоанна епископа и молчальника, 4) Иларіона Великаго, 5) Порфирія Газскаго, 6) Герасима Іорданскаго, 7) Киріака отшельника, 8) Ѳеодосія киновіарха, 9) Георгія Кипрскаго (Хузевита), 10) Харитона Исповѣдника и 11) Стефана Чудотворца. Другими словами, на пространствѣ 15 лѣтъ, съ 1885 по 1900 г., покойный единолично издалъ полный Палестинскій Патерикъ. Явленіе это было совершенно новое, и про И. В-ча можно сказать, что онъ «открылъ Палестинскій Патерикъ». Одновременно съ этимъ трудомъ покойный обратился къ изданію западныхъ паломничествъ: въ декабрѣ 1889 г. онъ выпустилъ анонимное, конца IV в., Peregrinationem ad loca sancta, въ 28 выпускѣ Сборника появилась его публикація: *Theodosius*: De situ Terrae Sanctae, въ 37 вып. Евсевія Памфила и Іеронима 'Ονομαστικά, въ 39 вып. Путникъ Антонина Плацентинскаго (изъ Плезанса).

Погрузившись въ агіографическую литературу, И. В—чъ обнаружилъ изумительную энергію въ опубликованіи житій святыхъ: въ Запискахъ Петербургскаго Университета онъ напечаталъ греческіе тексты житій святыхъ: Ѳеодора Едесскаго, Аѳанасія Аѳонскаго, Григорія Синаита, Паисія Великаго.

Въ виду такой дѣятельности покойнаго, въ виду его одновременнаго сотрудничества въ «Византійскомъ Временникѣ» («Надгробіе св. Аверкія и древне-христіанскій символизмъ», 1896 г.), русскіе византинисты признали его своимъ дѣятельнѣйшимъ собратомъ и публично заявили объ этомъ. Напр., во второй половинѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія, во время чествованія знаменитаго византиниста проф. К. З. Крумбахера, одинъ изъ участниковъ обѣда провозгласилъ тостъ между прочимъ за И. В. Помяловскаго какъ за византиниста; и хотя покойный скромно и не безъ смущенія могъ только произнести: какой я византинистъ! тѣмъ не менѣе каждый изъ участвовавшихъ чувствовалъ, что тостъ былъ совершенно умѣстенъ, и каждый старался выразить свое почтеніе къ покойному.

Сношенія его съ нашимъ Обществомъ начались въ 1881 году По случаю принесенія въ даръ Обществу одной рукописи (латино-польской драмы) князь П. П. Вяземскій обратился къ И. В. Помяловскому съ просьбою сообщить въ засѣданіи Общества содержаніе этого памятника. Рефератъ былъ прочитанъ, но, къ сожалѣнію, не былъ напечатанъ и исчезъ безслѣдно. Избранный тогда въ члены-корреспонденты, И. В—чъ въ продолженіе 25 лѣтъ остальной своей жизни принималъ самое близкое, самое горячее участіе въ дѣлахъ нашего Общества и очень много содѣйствовалъ его росту и ученой извѣстности. Мы не погрѣшимъ противъ истины, если скажемъ, что какъ князь П. П. Вяземскій призвалъ Общество къ бытію, такъ И. В. Помяловскій вывелъ его предъ лицо ученой Европы.

Упомянемъ, однако, сначала о томъ вниманіи, которое покойный проявилъ къ нашему Обществу, задачи и кругъ дѣ-

ятельности котораго пришлись ему по-сердцу. Молодое тогда Общество нуждалось во многомъ; библіотека его была очень скромная, рукописное собраніе его довольно ограниченное. И вотъ И. В—чъ прежде всего обратилъ свое вниманіе на эту сторону. И изобильно потекли его щедрыя приношенія въ музей Общества. 7-го декабря 1884 г. онъ пожертвовалъ четыре греческихъ рукописи «Херувимской», затѣмъ списокъ (нач. XIX в.) греческой панихиды, крюкового письма [1]), рукописныя сочиненія протоіерея І. Красовскаго, нѣкоторыя изъ переводныхъ сочиненій Руссо, латинскій переводъ «Lapis offendiculi» Иліи Минятія, стихотворенія А. Т. Болотова, rhetorica, logica et metaphysica, theologia и т. д. Однажды онъ принесъ въ складъ и просилъ меня занести въ инвентарь листокъ знаменитой Синайской Библіи, прося помѣтить его какъ «даръ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ». Полюбопытствовавъ, я позволилъ себѣ спросить его, не онъ ли самъ и является жертвователемъ этой рѣдкости? Но покойный, помню, какъ-то нерѣшительно отрицалъ мое предположеніе...

Но еще болѣе Общество обязано И. В—чу пополненіемъ своей библіотеки печатными книгами. Владѣя своимъ огромнымъ книжнымъ собраніемъ по разнымъ отраслямъ знанія, И. В—чъ щедрою рукою заполнялъ книгами библіотечные шкафы. И надо было удивляться покойному, какъ онъ, доставивъ громадное количество книгъ, имѣлъ терпѣніе самъ и заносить ихъ въ инвентарную книгу Общества! Среди безконечнаго ряда книгъ, имъ пожертвованныхъ, назовемъ только нѣкоторыя: всѣ его сочиненія по древне-классической филологіи [2]), Λεξικον ἑλληνορωμαϊκον, 1565 г., сочиненіе объ эпи-

[1]) См. Извѣстія Имп. Русск. Археологическаго Общества, т. X.

[2]) См. Отчеты Общества за 1881—1888 гг.

тафіи муч. Северы, описаніе арабскихъ рукописей, очеркъ арабской литературы, нравы древнихъ народовъ, кое-что изъ сочиненій проф. Ричля, описаніе Египта и т. д. [1]).

Съ принятіемъ графомъ С. Д. Шереметевымъ званія предсѣдателя нашего Общества (въ 1888 г.) И. В. Помяловскій дѣлается секретаремъ этого учрежденія. Однимъ изъ первыхъ его шаговъ было приглашеніе меня въ помощники секретаря и въ библіотекари Общества. Со мною И. В—чъ познакомился, главнымъ образомъ, здѣсь же, въ этомъ самомъ помѣщеніи: въ 1887—1888 г. я ежедневно сидѣлъ здѣсь за описаніемъ рукописей Общества, а онъ часто приходилъ сюда держать корректуру своего изданія «Житія св. Саввы». Такимъ образомъ выборъ себѣ помощника былъ у него не случайный.

Его первымъ сообщеніемъ въ Обществѣ въ званіи секретаря было теплое слово о покойномъ князѣ П. П. Вяземскомъ, къ которому И. В—чъ всегда питалъ чувства самаго высокаго уваженія и восторженности. Но еще до своего секретарства онъ сдѣлалъ здѣсь слѣдующія сообщенія: о латинопольской драмѣ, рукописи, пожертвованной проф. М. П. Петровскимъ, о которой уже сказано, описаніе двухъ отрывковъ греческаго пергаминнаго списка (*κοντάκια*), біографическія свѣдѣнія о докторѣ аптекарскаго приказа Энгельгардтѣ (по поводу принесенія имъ въ даръ Обществу документа XVII вѣка).

Но главная заслуга И. В—ча состояла не въ рефера-

---

[1]) См. въ инвентарной книгѣ №№ 3636—3638, 3642—3644, 3663, 3672—3674, 3840, 3856, 3857, 3863, 3864, 3878, 3879, 3887—3893, 3899, 3999, 4018, 4023, 4028, 4035, 4049, 4064—5068 (мой пропускъ въ книгѣ №№ 4100—4999 оговоренъ И. В-мъ въ собственноручной помѣткѣ 15 апрѣля 1891), 5077, 5084, 5091, 5099, 5108, 5113—5115, 5118, 5144, 5175, 5215, 5210, 5213, 5357, 5359, 5364—5367, 5375—5378, 5386 (12 апрѣля 1891), 5387 (7 апрѣля 1891), 5397, 5398, 5407, 4420—5433, 4808—5830.

тахъ, изъ которыхъ большинство не издано и затерялось, а въ публикаціяхъ въ нашемъ Обществѣ. Мы сказали, что покойный въ 1885 г. напечаталъ свой переводъ съ греческаго «Житія св. Саввы Освященнаго». Этимъ онъ положилъ начало своей агіографической дѣятельности. Энергія и поистинѣ изумительная производительность покойнаго была такъ велика, что, казалось, не было достаточно одного Общества, гдѣ бы можно было успѣвать печатать то, что онъ приготовлялъ къ печати. Печатая русскій переводъ житій святыхъ въ Палестинскомъ Патерикѣ, онъ одновременно печаталъ греческія житія при Университетѣ, а славянскіе тексты — въ изданіяхъ нашего Общества.

Прежде всего онъ издалъ одинъ изъ своихъ докладовъ— описаніе двухъ литургическихъ κοντάκια [1]), пожертвованныхъ Обществу Н. И. Тарасовымъ. Уже въ этомъ трудѣ вполнѣ опредѣлилась основная черта его ученаго дарованія—детальное, всеисчерпывающее разсмотрѣніе памятника и сличеніе его съ изданіемъ (Гоара) отъ перваго слова до послѣдняго. Такое описаніе памятника почти равнозначуще его изданію. За литургическимъ трудомъ покойнаго слѣдовалъ рядъ агіографическихъ работъ: славянскій текстъ повѣсти Аммонія мниха о убіенныхъ св. отцахъ въ Синаѣ и Раиѳѣ (по рук. библіот. Моск. Дух. Акад., XIV в.), славянскій текстъ житія Киріака отшельника (по рук. Казанск. Духовн. Акад. № 924 [2]), житіе св. Саввы Освященнаго (по рук. нашего Общества, XIV в.) [3]). Объ этихъ трехъ изданіяхъ мы и намѣрены сказать здѣсь нѣсколько подробнѣе.

---

[1]) П. Д. П. 1884, LII.

[2]) Прилож. III и VIII къ Отчетамъ о засѣданіяхъ И. О. Л. Д. П., 1891 г.

[3]) Изданіе Общества 1890 г., № XCVI.

Повѣсть мниха Аммонія, сохранившаяся въ греческомъ, извѣстна въ славянскомъ въ нѣсколькихъ пересказахъ: во-первыхъ, въ древнѣйшемъ пергаминномъ спискѣ Московской Духовной Академіи (XIV в.), въ которомъ очень часто греческій текстъ переданъ сокращенно, не буквально, и во-вторыхъ, въ Четіихъ-Минеяхъ. Послѣдній пересказъ, по словамъ покойнаго, держится довольно близко подлинника и, въ то же время, стоитъ въ близкой зависимости отъ перваго, такъ что вытекаетъ очень возможное предположеніе, что въ редакціи Четіихъ-Миней переводъ дополненъ по сличеніи съ греческимъ оригиналомъ. Другими словами, древнѣйшимъ переводомъ повѣсти можетъ служить типъ академическій (XIV в.); нѣсколько позже былъ сдѣланъ новый переводъ съ греческаго, причемъ этотъ второй переводчикъ въ своемъ трудѣ имѣлъ передъ собою и старый русскій переводъ, которымъ также пользовался.

Переводные списки житія Киріака отшельника распадаются на двѣ группы: характерными особенностями первой оказываются сравнительная близость начала къ греческому оригиналу и два значительные пропуска, общіе всѣмъ, извѣстнымъ спискамъ этой группы (Соловецкій № 536, 618 и 924, Троицко-Сергіевой Лавры № 663, 684 и 746); особенностями второй является значительная отдаленность отъ подлинника въ самомъ началѣ, дѣлающая его переводъ парафразомъ, и присутствіе пропущеннаго въ первой группѣ (представительницами этой группы являются рукописи Макаріевскихъ Четіихъ-Миней). Въ нашемъ Обществѣ И. В—мъ изданъ переводъ по Соловецкому списку, то-есть, по списку первой группы.

Уже по этимъ двумъ житіямъ видно, что И. В—чъ въ дѣлѣ сличенія текстовъ стоялъ на идеальной высотѣ, что сличеніе сдѣлано съ неослабѣваемою послѣдовательностью отъ

перваго листа до послѣдняго. Такова была его характерная черта—разсмотрѣніе сочиненія отъ первой страницы до послѣдней, наперекоръ тѣмъ ученымъ, которые на основаніи двухъ-трехъ мѣстъ сочиненія уже рисуютъ цѣльную картину его значенія, цѣнности или взаимоотношенія его къ другому сочиненію. И сами ученые (напр. В. И. Модестовъ), сочиненія которыхъ разсматривалъ покойный, изумлялись ученой добросовѣстности И. В—ча и рекомендовали ее другимъ своимъ коллегамъ.

Эта добросовѣстность почившаго нашего сочлена во всей силѣ и во всей наглядности сказалась въ «Житіи св. Саввы Освященнаго», этомъ капитальномъ трудѣ, вложенномъ въ сокровищницу нашего Общества.

Въ основу этого изданія положенъ имъ пергаминный списокъ нашего Общества, вывезенный изъ Палестинской Саввиной Лавры княземъ П. А. Вяземскимъ, съ присоединеніемъ греческаго подлинника и громаднымъ трудомъ — подведеніемъ варіантовъ изъ другихъ славянскихъ списковъ этого житія. И хотя оффиціально и значится, что списокъ Общества—лучшій изъ привлеченныхъ къ дѣлу, однако, покойный во время изданія этого житія говорилъ намъ, что, напр., бумажный списокъ Троице-Сергіевой Лавры, уступая нашему во времени, очень часто превосходитъ его правильностью языка и отсутствіемъ ошибокъ писца. Изданіе это сдѣлано съ елико-возможною тщательностью и точностью и свидѣтельствуетъ какъ о точности публикатора, такъ и объ его колоссальномъ и кропотливомъ трудѣ. Не мало, должно быть, времени и здоровья отняло у нашего сочлена изданіе Житія св. Саввы Освященнаго!

Послѣ краткаго предисловія покойный на 13 страницахъ самаго убористаго шрифта даетъ палеографическое описаніе

пергаминной рукописи нашего Общества. И я не знаю, описывались ли кѣмъ-либо рукописи съ такою полнотою, разносторонностью и строгою методичностью, какъ покойнымъ нашимъ сочленомъ. Къ ученой добросовѣстности, о которой мы говорили, здѣсь, повидимому, присоединялось и глубокое уваженіе покойнаго къ князю П. А., равно какъ и къ сыну его и основателю нашего Общества князю Павлу Петровичу Вяземскому, изъ которыхъ одинъ вывезъ эту рукопись изъ Іерусалима, а другой сдѣлалъ ее общественнымъ достояніемъ. Затѣмъ слѣдуетъ детальнѣйшее описаніе другихъ списковъ житія св. Саввы: Софійскаго, Соловецкаго, Имп. Публ. Библіотеки, Троице-Сергіевой Лавры, Чудовскаго, Московской Духовной Академіи и нашего Общества (№ CXCVIII). Кропотливое, детальное изученіе списковъ житія дало И. В—чу возможность сдѣлать слѣдующіе выводы: «архетипъ древнерусскаго перевода житія св. Саввы былъ одинъ, и отъ него, ближайшимъ образомъ, ведутъ свое происхожденіе тексты: изданный здѣсь, Софійскій, первый почеркъ Чудовской рукописи, Соловецкій, Публичной Библіотеки, О. Л. Д. П. № CXCVIII. Сравнивая между собою тексты, нельзя сказать, чтобы какой-либо изъ нихъ послужилъ непосредственнымъ оригиналомъ для другого. Впослѣдствіи архетипъ перевода подвергся, преимущественно во второй своей половинѣ, пересмотру и исправленію, при чемъ редакторъ имѣлъ передъ собою и греческій оригиналъ, сообразуясь съ которымъ онъ частью исправлялъ, чаще же дополнялъ переводъ, причемъ замѣнялъ слова архаическія болѣе употребительными въ его время. Характернымъ представителемъ этого рода редакціи служитъ текстъ рукописи Троице-Сергіевой Лавры № 749, съ которымъ ближайшее сходство имѣетъ второй почеркъ Чудовской рукописи. Нако-

нецъ, тотъ же архетипъ былъ пересмотрѣнъ еще разъ, причемъ нельзя утверждать съ положительностью, былъ ли у редактора подъ руками греческій подлинникъ. Дѣятельность редактора, очевидно монаха, сосредоточилась главнымъ образомъ на парафразѣ и на нѣкоторыхъ вставкахъ монастырски-общежительнаго характера» (стр. CXVIII). «Будучи сравниваемъ съ подлиннымъ, переводъ представляется довольно свободнымъ: часто переводчикъ допускалъ пропуски, которые въ немногихъ только случаяхъ могутъ быть отнесены на счетъ писца изданной рукописи, наоборотъ—нерѣдко вставлялъ отдѣльныя слова и выраженія въ ущербъ смыслу, не соблюдалъ послѣдовательности въ передачѣ отдѣльныхъ словъ» (стр. CXXVIII). Переводчикъ не вездѣ строго проводилъ опредѣленную терминологію и одно и то же греческое слово въ разныхъ мѣстахъ передавалъ разными понятіями. Наконецъ, въ переводѣ есть мѣста, показывающія, что переводчикъ или невѣрно понималъ подлинникъ, или не понималъ его совсѣмъ (стр. CXLIV—CXLV).

Таковы существенно любопытные выводы, сдѣланные И. В—мъ при изданіи житія св. Саввы. Увлекаемый работою по изученію славянскихъ списковъ этого житія, покойный поставилъ на VIII-мъ, въ Москвѣ, Археологическомъ съѣздѣ проблему о взаимоотношеніи списковъ этого сочиненія. Какъ будто ему хотѣлось, чтобы эти его выводы были провѣрены другими учеными; но никто другой не отважился на такой гигантскій подвигъ, который былъ совершенъ нашимъ незабвеннымъ покойнымъ.

Агіографическая дѣятельность И. В—ча въ Палестинскомъ Обществѣ, у насъ и въ Университетѣ и послѣ всего сказаннаго все еще не находила себѣ удовлетворенія; покойный, казалось, рвался на новые и новые подвиги. Занявъ въ Археo-

графической Коммиссіи кресло П. И. Савваитова, покойный принялъ на себя трудъ изданія ноябрьской Макаріевской Минеи-Четіи, начатой В. Гр. Васильевскимъ; но первый членъ Коммиссіи и нашего Общества успѣлъ выпустить только одинъ выпускъ Минеи, а второй не успѣлъ сдѣлать и этого; смерть положила предѣлъ ихъ «святописанію», отнявъ у Коммиссіи славныхъ византинистовъ, гордость русской науки.

Трехлѣтняя, полная усидчиваго труда, дѣятельность И. В—ча въ нашемъ Обществѣ высоко подняла престижъ его и сдѣлала его извѣстнымъ въ Западной Европѣ. Ученый Западъ обратилъ вниманіе на его изданія, заинтересовался учрежденіемъ и пожелалъ имѣть всѣ его труды. Разумѣемъ, напр., Брюссельскихъ Болландистовъ, которымъ я въ свое время послалъ житіе св. Саввы, но которые не удовольствовались, напротивъ, заинтересованные этимъ, пожелали имѣть у себя всѣ труды и публикаціи Общества.

Будучи еще секретаремъ Общества, И. В—чъ однажды предрекъ мнѣ секретарство. Надорвавъ свои силы въ агіографической работѣ и утомившись, онъ видимо жаждалъ отдохновенія, тѣмъ болѣе, что впереди еще не былъ конченъ его подвигъ — изданіе «Палестинскаго Патерика». Намѣреваясь сложить съ себя обязанности секретаря, онъ, очевидно, думалъ и о своемъ преемникѣ и однажды произнесъ вѣщее слово: быть Вамъ Секретаремъ! Пророчество его дѣйствительно оправдалось.

Императорское Общество Любителей Древней Письменности, памятуя незабвенныя услуги покойнаго, немедленно послѣ его выхода избрало его въ члены Комитета, а затѣмъ, какъ только представилась возможность, въ свои почетные члены (8-го ноября 1891). Но и на сравнительномъ покоѣ

И. В—чъ не забывалъ нашего Общества, часто присутствовалъ на его засѣданіяхъ и живо интересовался его дѣятельностью. Когда я напечаталъ «Слово о погибели русскія земли», покойный одинъ изъ первыхъ письменно привѣтствовалъ дебютъ моего секретарства, придя въ восторгъ отъ дѣйствительно замѣчательнаго литературнаго памятника древней Руси. Великій знатокъ агіологіи, онъ не упускалъ случая вставлять свое вѣское слово на доклады агіографическаго содержанія; напр. когда 9-го апрѣля 1893 г. П. А. Сырку дѣлалъ докладъ въ Обществѣ о житіи юго-славянскаго святого, препод. Ромила, замѣчанія къ реферату были сдѣланы между прочимъ и И. В. Помяловскимъ. 12-го февраля 1896 года Комитетъ Общества обратился къ покойному почетному члену съ просьбою дать свой отзывъ о трудѣ Н. К. Никольскаго «Рѣчь тонкословія греческаго», и на основаніи его отзыва (5-го марта 1897) трудъ проф. Никольскаго былъ удостоенъ Кожевниковской преміи.

Но и помимо своей дѣятельности въ этомъ складѣ И. О. Л. Д. П—сти И. В—чъ здѣсь же еще разъ выступалъ—въ качествѣ предсѣдателя издательскаго отдѣленія Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память императора Александра III, но объ этой сторонѣ его дѣятельности я уже не говорю, какъ о не относящейся прямо къ нашему Обществу. Скажу только, что подъ его редакціею вышелъ въ свѣтъ переводъ съ англійскаго книги Крауфорда о «Константинополѣ», переводъ, сдѣланный графинею Е. П. Шереметевою (1899 г.).

Если вообще смерть члена Общества тяжело отзывается на его дѣятельности, то тѣмъ болѣе тяжело чувствуется отсутствіе почетнаго его члена, тѣмъ еще тяжелѣе отсутствіе И. В. Помяловскаго. Я пережилъ нѣсколькихъ почетныхъ

членовъ нашего Общества, но не испытывалъ такой печали и жгучаго горя, какъ стоя въ праздникъ Покрова Богородицы надъ могилою И. В—ча на Смоленскомъ кладбищѣ. Съ каждою горстью земли, падавшей на его гробъ, мнѣ становилось все грустнѣе и тяжелѣе. Я думалъ объ утратѣ свѣтильника знанія, о незабвенномъ секретарѣ, я думалъ о славномъ прошломъ нашего Общества и молитвенно желалъ, чтобы поднятое покойнымъ на такую высоту учрежденіе всегда хранило такіе же завѣты, такія же могучія силы и такой же огонь горячей любви къ дѣлу, которыя грѣли и вдохновляли дорогого усопшаго.

Закончивъ свою скорбную, въ смыслѣ утраты И. В—ча, безпристрастную, въ смыслѣ оцѣнки, и свѣтлую, въ смыслѣ значенія его дѣятельности, памятку, я позволю себѣ припомнить прекрасную мысль г. Предсѣдателя нашего Общества о желательности имѣть фотографіи членовъ, а тѣмъ болѣе секретарей Общества, на которыхъ лежало тяжелое бремя по завѣдыванію какъ учено-издательскою, такъ и вообще административною его стороною. Оффиціальная галлерея Предсѣдателей и Секретарей Общества была бы живымъ и нагляднымъ напоминаніемъ о его дѣятельности и судьбахъ за все время его существованія. Надо ли прибавлять, что портретъ И. В—ча въ этой будущей галлереѣ займетъ одно изъ самыхъ видныхъ, одно изъ первыхъ мѣстъ?

Хр. Лопаревъ.

P3
N°170

Stanford University Libraries
3 6105 001 315 907

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305